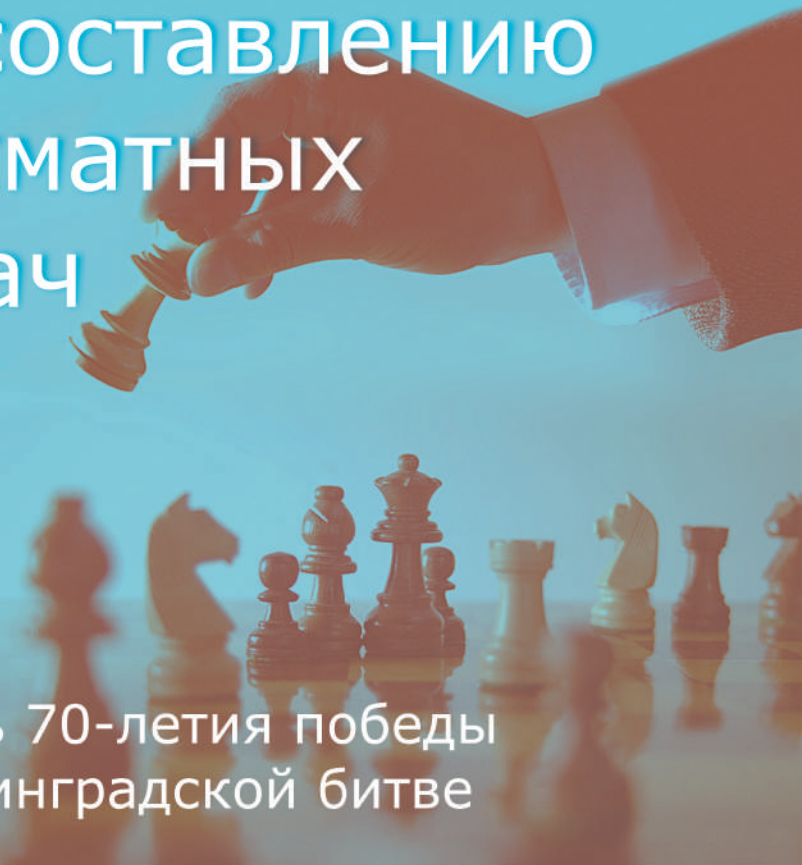
A hand in a dark suit sleeve is shown from the left, holding a white chess king piece. Below it, a chessboard is visible with various pieces in their starting positions. The background is a light, hazy blue.

# Командный чемпионат Волгограда по составлению шахматных задач

A hand in a dark suit sleeve is shown from the right, holding a white chess king piece. Below it, a chessboard is visible with various pieces in their starting positions. The background is a light, hazy blue.

В честь 70-летия победы  
в Сталинградской битве

Издание отпечатано по заказу  
Волгоградской комиссии по шахматной композиции  
Ответственный за выпуск О.Е. Ефросинин  
Издатель «Редакция Спорт-ревью Поволжья»  
Отпечатано в типографии ИП Березюк Михаил Витальевич  
400117, Волгоград, ул. Землячки, 29. ИНН 344690476725  
Тираж 120 экз. Заказ №520



выпуск №3  
Волгоград  
2013

# К новым рубежам!

Командный открытый чемпионат Волгограда по составлению шахматных задач, посвящённый 70-летию Победы в Сталинградской битве, завершён. Организаторами соревнования выступили МБУ «Волгоградский городской шахматно-шашечный клуб» и Волгоградская комиссия по шахматной композиции. В соревновании реализованы многие новаторские идеи, до этого не применявшиеся в шахматной композиции. Напомним их.

**1-й этап.** Темы соревнования предлагали сами участники чемпионата, а выбор тем определялся прямым голосованием команд по большинству голосов. Если вспомнить, как назначались обычно темы до этого (у всех на памяти ещё XVII командный чемпионат России), то явный прогресс однозначен. Фактически на голосование по темам и последующие уточняющие вопросы от команд ушло чуть больше месяца.

**2-й этап.** Как только команды представили свои задачи по четырём разделам, уже через три дня после контрольного срока капитаны получили полный перечень замечаний. Внимательный анализ командных задач позволил их буквально просветить рентгеном. Да, не обошлось без субъективных оценок, но все участники имели возможность ответить на замечания конкурентов и оценить их объективность. Опять же впервые такие важные вопросы, как дефекты и оригинальность задач, решались по Российскому кодексу шахматной композиции, действующему в Волгоградской области. Увы, ни Международный кодекс, ни правила шахматной композиции, принятые РШФ, этого сделать не позволя-

ют. Почему? Да, очень просто – указанные важнейшие вопросы отдаются на откуп судье, что вызывало и будет вызывать протесты и недовольство участников. Доводы о том, что в шахматной композиции нет устоявшихся положений, несерьезны. Нельзя садиться играть в шахматы, а в середине партии переключаться на шашки.

**3-й этап.** Чемпионат проводился по системе, созданной волгоградцами. Главный её принцип: присуждение выполняют все команды. Оценивались все задачи, кроме собственных. Подобный принцип волгоградцами уже использовался в юбилейном чемпионате, посвящённом 400-летию Царицына–Сталинграда–Волгограда (1989 г.). Тогда зачёт проводился по составлению, судейству, решению. Но время не стоит на месте, и Волгоградская система получила творческое развитие. В нынешнем чемпионате после коллективного присуждения использовались статистические методы, учитывающие нормальный закон распределения. Оценки, выпадающие из доверительного интервала, исключались системой автоматически. К преимуществам данной системы от-

носится поразительная оперативность! Всё, что потребовалось от организаторов чемпионата, – это ввести оценки команд, а далее через мгновение был получен результат. Уже на следующий день после поступления оценок команд предварительные итоги были опубликованы. Опять же обратимся к аналогам и вспомним, как долго (годами!) подводятся итоги в подобных соревнованиях.

Теперь что касается работы Волгоградской системы. Перед самым началом турнира пришлось услышать немало сомнений в том, что система «сработает». В качестве довода вспоминали даже один из чемпионатов СССР далёких 30-х годов прошлого века с неудачным исходом коллективного судейства. Однако при этом не учитывалось, что в подобных случаях помимо непосредственно судейства важна обратная связь. В современной Волгоградской системе такой обратной связью выступил статистический метод обработки результатов. Но этого мало. Мы постарались сделать так, чтобы результаты работы нашей системы можно было с чем-то сопоставить. Для этого параллельно в качестве незачётных (факультативных) задействовались Международная система и присуждение независимых арбитров. Все три системы отдали предпочтение командам Беларуси и Днепрпетровска. А вот дальше есть расхождение. Сравнение результатов показывает, что независимые арбитры в среднем дали более вы-

сокую оценку. Понятно почему – человеку присущи эмоции. Международная система занизила оценки. Тоже ясно: судит ограниченный круг арбитров, причём очень высокой квалификации, а они бывают зачастую излишне строги. А вот Волгоградская система заняла «золотую» середину между Международной системой и оценкой независимых арбитров. Выводы делайте сами.

Конечно, ожидать, что Волгоградская система даст результаты, которые понравятся всем, – несерьёзно. Но в то же время многочисленные совпадения результатов присуждения по Волгоградской системе с мнением ряда авторитетных гроссмейстеров и мастеров носят буквально мистический характер. Сравните хотя бы оценки с присуждением В. Дячука (двухходовки), В. Волчека (трёхходовки), А. Феоктистова (многоходовки), В. Гурова (кооперативные маты)... На эту особенность Волгоградской системы обратил внимание и триумфатор чемпионата (смотрите итоги!) М. Храмцевич, чьё мнение приведено далее.

Радует, что новые идеи поддержали команды из четырёх государств: Армении, Беларуси, России и Украины. Назовём команды, которые, помимо хозяев чемпионата, вышли на старт: Армения (капитан – С. Сагатемян), Беларусь (В. Зайцев), «Кий» – центр Киев (М. Басистый), г. Днепрпетровск (В. Семененко), г. Полтава–Черновцы (В. Копыл), г. Москва (В. Гуров), Московская область (Б. Шорохов), Самарская–Нижего-

родская (СаНи) области (А. Сыгуров), г. Санкт-Петербург (С. Бильк), г. Тула (А. Стёпочкин), Белгородская область (Г. Попов). В составе команд выступали ведущие мастера и гроссмейстеры шахматной композиции. Участвовал и уникальный коллектив, состоявший из школьников, изучающих шахматы в МБУ «Истоки» (г. Волжский, Волгоградская область). Возглавила молодёжную команду первая в России проблемистка, тренер по шахматной композиции Ирина Сенина.

Поздравляем победителей чемпионата – команды, занявшие места на пьедестале почёта: 1. Беларусь – 43 балла; 2. Днепропетровск – 42,5 бал-

ла; 3. Полтава–Черновцы – 38,5 балла.

Не погрешим против истины, если скажем: команды победили в народном соревновании, так как ПОБЕДУ им присудил народ. Так же ПОБЕДУ ковал весь наш народ в дни Сталинградской битвы! Команды и их участники, ставшие победителями чемпионата, награждены кубками, медалями и дипломами. Авторы лучших задач получают дипломы. Благодарим всех участников чемпионата. Независимо от того, какое место заняла ваша команда, согласитесь, всегда интересно пообщаться с коллегами и творчески помериться силами. Без вашей поддержки наше соревнование просто бы не состоялось.



Награды победителям, призёрам и арбитрам.

Мы благодарны независимым арбитрам, откликнувшимся на нашу просьбу сделать присуждение. Независимыми арбитрами по разделам выступили Василь Дячук (двухходовки), Игорь Агапов (трёхходовки), Рудольф Ларин (многоходовки), Анатолий Митюшин (кооперативные маты). Участие независимых арбитров отмечено памятными медалями, дипломами и книгой «Шахматная поэзия в Волгоградской области». Все награды в чемпионате учреждены Волгоградской комиссией по шахматной композиции.

И главный вывод: появилась новая система оценки шахматных композиций в командных соревнованиях. Система ориентирована на народное мнение, но при этом обладает определённым интеллектом. Волгоградская система доказала, что все принципы, лежащие в ее основе, могут с успехом применяться в будущих соревнованиях по шахматной композиции

Важно помнить и то, что Волгоградская система органично связана со следующими организационными положениями:

- темы задают сами команды, выбор темы определяется большинством голосов;
- на стадии обсуждения композиций команды оперативно ведут дискуссию по качеству задач;
- вопросы дефектов и оригинальности задач решаются с помощью Российского кодекса шахматной композиции;
- судейство осуществляют сами команды, никакого давления на команды не оказывается;

– соревнование проводится с использованием современных возможностей Интернета в сжатые сроки, например, наш чемпионат продолжался полгода.

Весь этот комплекс мер позволяет полностью исключить субъективное вмешательство организатора соревнования или главного судьи. В их обязанности входит теперь исключительно техническая работа. Не нужны и директивные указания о том, кого назначить судьей по разделу, и дальнейшие согласования оценок нескольких арбитров, что характерно для Международной системы. А кроме того, все потери времени, превращающие обычные командные соревнования в долгоиграющие, снижаются до минимума.

Волгоградская система универсальна по своей сути, то есть неважно по какой балльной системе будет вестись оценка композиций участниками. В нашем чемпионате использовали 15-балльную оценку, в международных состязаниях – 4-балльную с градацией в 0,5 балла (то есть фактически 8-балльную)... Это создаёт определённую путаницу и сбивает судей. Мне думается, наиболее эффективна и органична «школьная» оценка, знакомая всем с детства. Что может быть привычнее? Отлично (5 баллов), хорошо (4), удовлетворительно (3), плохо (2) и очень плохо (1) с градацией в полбалла.

В настоящей брошюре приведены итоги командного чемпионата, а также статистические данные. Полные результаты соревнования с промежуточными выкладками размещены

на сайте: [www.efrosinin.ru](http://www.efrosinin.ru). Думайте, анализируйте, применяйте на практике наши идеи и, конечно, совершенствуйте их. Помните, без новых идей нет движения вперёд.

Далее приводим мнение участников чемпионата и независимых арбитров. Многие суждения взаимно противоположны. Но это и хорошо! Ожидать, что все дружно скажут единогласное «одобрямс», конечно, не следует. Главная задача, которую

решал чемпионат Волгограда, – это сделать первый шаг в поиске новых форматов проведения соревнований по шахматной композиции. Что касается критики в отношении судейства коллег, то логичнее сравнивать не отдельные отчёты, а итоговые результаты присуждения.

**Олег Ефросинин (Волгоград),  
международный арбитр FIDE  
по шахматной композиции**

## **Мнения участников**

**Александр Феоктистов (Московская обл.), председатель Комиссии по шахматной композиции России:**

«Поздравляю с завершением знаменательного соревнования в честь Великой Победы под Сталинградом. Отмечу, что команда Московской области (по крайней мере скажу от себя) абсолютно не разочарована в общем результате. Вообще лично я воспринимал это соревнование в отличие от чемпионатов мира или России как абсолютно дружественную, а не спортивную акцию, посвященную знаменательной дате.

Что можно сказать в целом о соревновании? Замечательно, что мы посвятили и провели соревнование в честь выдающейся даты. Прекрасно с точки зрения оперативности поработали организаторы. Абсолютно не собираюсь, как делают это в некоторых комментариях участники, оспаривать спортивную сторону. Соревнование проведено по той системе, которая заявлена в регламенте,

и команды расположились в том порядке, который дало присуждение по данному регламенту. Мои поздравления победителям!

Но запомнилось и другое, что абсолютно не соответствует духу именно такого соревнования. Прежде всего абсолютно агрессивная позиция некоторых композиторов и явная необъективность присуждений отдельных команд. Это наглядно видно из многочисленных таблиц, представленных при публикации итогов. Таблицы дают мне право высказаться именно по этому вопросу, т.к. наиболее тщательно лично я подходил к судейству трёхходового раздела и у нашей команды наименьшее число штрафных баллов именно по этому разделу.

Вспомним о сентенциях команд по поводу тематичности, дуальности и предшественников. Вообще-то, каждому уважающему себя композитору не помешало бы знать чувство меры. Например, знаменитая задача Л. Яроша (первый таск Бабсона),

безусловно, по мнению ряда «знатоков», должна быть исключена из всех соревнований. Ведь в трёх вариантах из четырёх тематических в ней дуали (кроме превращений в ладей), а со слонами даже не вычищаемая дуаль. Поставьте эту задачу на CHLOE в режиме V – не увидите ни одного авторского варианта! И вот три «неумелых» судьи под руководством такого же «неумелого» (В. Руденко) директора раздела дали ей 12 баллов в Альбоме ФИДЕ, и задача вошла в мировую сокровищницу композиции, а многие «чистенькие» композиции канут в Лету и останутся только на страницах мало открываемых книг и в электронных базах!

Я не новичок в шахматной композиции, но с удивлением также узнал из комментариев, что тематический вариант в трёхходовке всегда длится три хода. Кто это такой умник? В абсолютном большинстве шахматных задач тематический вариант действительно длится столько ходов, сколько заявлено под диаграммой, но есть исключения, и их достаточно много. В той же четырёхходовке Яроша каждый тематический вариант заканчивается фактически вторым (!) ходом белых, а там как получится. Хорошо, если получается идеально, но иногда сложность идеи не даёт это сделать даже высокотехническому автору. В одной задаче Л. Лошинского и Я. Владимирова из Альбома ФИДЕ первым ходом отбрасывается без всякой компенсации свободное поле. В известной трёхходовке В. Руденко и В. Чепижного с

трёхкратной защитой на поле угрозы b5 (“The Problemist”, 1973, 1-й приз) в тематических вариантах при отступлении короля на свободное поле – дуали. Что – такие идеи вообще не реализовывать, а штамповать серые бездуальные? И ссылки на недоработку здесь вряд ли уместны – упомянуты четверо выдающихся авторов.

Теперь несколько слов о Волгоградской системе. На мой взгляд, это одна из возможных систем присуждения соревнований и ничего более. Обычный конкурс лучше судить одному арбитру. Да, у одного есть свои любимые темы, стили, но практически все настоящие мастера шахматной композиции знают пристрастия известных авторов. А если судья или участник соревнования – сравнительный новичок в композиции (правда, ему вряд ли доверят судить очень серьёзное соревнование)? Вспомним журнал «Шахматы в СССР» сорокалетней давности. Там каждый судья представлял свои характерные вкусы. Почему бы не делать сейчас так же? Ну а командные соревнования может судить как судейская коллегия (по Международной или Волгоградской системе), так и один квалифицированный и не заинтересованный в итоговом результате арбитр. Практически любой авторитетный автор, с которым я имел беседу на эту тему, предпочитает индивидуальное судейство. Лично моё мнение: в чемпионатах мира я, безусловно, за сегодняшнюю систему присуждения с одним маленьким добавлением. Страна должна давать оценку и своей композиции! Да, это

психологически трудновато, но более справедливо и позволит лучше оценить объективность присуждения.

И хотел бы дать один совет на будущее. В командном чемпионате мира в настоящее время принимаются замечания только по таким параметрам: предшественники, побочные решения, дуали, нерешаемость, легальность позиции. Причём без всяких диалогов. Замечание – ответ – реакция судей. Полагаю, что такая практика должна быть в любых командных соревнованиях, причём приниматься должны только замечания, высказанные в корректной форме. Для соревнований, подобных проведённому, можно расширить замечания на два пункта: тематичность и экономичность формы. Но никаких трактовок тематичности от кого бы то ни было после публикации обезличенных позиций! В комментариях коллег часто ставится вопрос о соотношении между общим качеством композиции и мощностью выполнения темы. В главном командном соревновании на сегодня (WCCT) небольшое преимущество пока за первым критерием. Т.е. на первом месте общее качество, а тема – лишь фон. Безусловно, она должна быть выполнена, но не более того. При определённых темах мощность выполнения как бы автоматически включается в качество, и у судей нет особых сомнений, но это присуще не всем идеям. Впрочем, спор по этой проблеме равноценен, на мой взгляд, спору о том, с какого конца разбивать яйцо. И никакой

третейский судья не должен исключать композицию из присуждения. Этим правом обладает только конкретный судья (команда).

Не за горами новая знаменательная дата – 70 лет Великой Победы. В стандартном графике Российской шахматной федерации на 2015 год должен быть запланирован большой международный конкурс, посвященный этой дате. Волгоградцам же предлагаю организовать и провести новое подобное соревнование с привлечением зарубежных команд».

### **Игорь Агапов (Ижевск):**

«Командный чемпионат г. Волгограда – это соревнование с историей. На этот раз (2012–2013) оно прошло в необычном формате и имело широкую огласку. Повод на этот раз был непомерно велик – 2 февраля 2013 года мы чтим память победителей, отстоявших Сталинград в жестокой схватке с неприятелем. Сейчас нет города с таким названием, но одноименные улицы как напоминание о великой битве рассыпаны по всей Европе от далёкого Парижа до близкой и родной для меня Одессы.

Новизна соревнования состояла в следующем:

- предварительная регистрация команд,
- формирование и выбор тем,
- вопросы–ответы по темам,
- обсуждение обезличенных задач в режиме «замечание–отклик»,
- коллективное присуждение всеми участниками,
- определение победителей по за-



ранее оговорённому методу статистической обработки данных,

- альтернативное присуждение,
- применение локальных правил шахматной композиции, разработанных в г. Волгограде,

- оперативность, доступность и открытость размещаемых материалов.

Именно этот ультранабор новаций обеспечил повышенный интерес к данному соревнованию. Предварительная регистрация команд – важный этап соревнования. Только зарегистрированные команды получали право на выдвижение тем и участие в голосовании при их отборе. Команды – авторы отобранных тем – получили также исключительное право на вердикт относительно «тематичности» композиций в случае спора. Такого ранее ещё не было, ведь на этот раз никто никому не навязывал «неудобных» тем – решение принимали сами участники открытым голосованием. Был ещё важный этап по уточнению спорных вопросов относительно «тематичности», которые обсуждались прямо на сайте. Кроме того, все команды, получив обезличенные композиции, имели возможность принести свои замечания и выступить с ответными репликами. Все это – свидетельство демократичности соревновательного процесса. Сам чемпионат был проведен на высоком организационном уровне с хорошей технической поддержкой сайта [www.efrosinin.ru](http://www.efrosinin.ru). Организаторы чемпионата заслуживают самых теплых слов в свой адрес. Они молодцы! Такая система органи-

зации соревнования, когда организаторы, участники и арбитры сотрудничают между собой и находятся в постоянном оперативном взаимодействии, заслуживает именоваться Волгоградской...

Апогей любого соревнования – его итоги, которым предшествует... присуждение. На этот раз, кроме официального присуждения (1), организаторы предусмотрели также и альтернативные формы. Апробировались три основные системы присуждения тематических конкурсов, используемые в командных соревнованиях:

1. Коллективная – арбитрами являются все без исключения участники; ранжирование оценок методом статистики.

2. Бригадная – арбитрами являются отдельная коллегия из числа участников, назначаемых организатором из числа наиболее «квалифицированных»; ранжирование оценок методом исключения крайних оценок и включением в зачёт оставшихся.

3. Индивидуальная – арбитрами являются независимые «высококвалифицированные» композиторы (один арбитр в одном разделе).

Сразу оговорюсь: каждая система имеет свои достоинства и недостатки. Многое, если не всё, зависит от приоритетов, которые ставят перед собой организаторы (с одной стороны) и участники (с другой стороны) каждого конкретного соревнования. Рассмотрим более внимательно каждую из трех перечисленных выше систем с точки зрения критериев организационно-технического ха-

рактера: быстрота (время и скорость), простота (доступность и прозрачность) и оптимальность (затраты) присуждения.

1. Более других указанным критериям соответствует «коллективная» система, которая была апробирована в качестве официальной в чемпионате Волгограда. Эта система работает быстро, поскольку, если участники не присылают свои оценки в срок, то итоги все равно подводятся, но уже без учета их оценок. Система проста, поскольку, сами участники более других заинтересованы в оценке их творений. Система является оптимальной, поскольку не требует специальных затрат на привлечение арбитров, являющихся экспертами в присуждаемом жанре. При данной системе участники, включаясь в соревнование, тем самым изначально соглашаются осуществить два вида деятельности: творческую – по составлению композиций и рутинную – по присуждению оценок. Иными словами, организаторы и участники (они же – арбитры) заключают между собой негласный договор (джентльменское соглашение), по которому организаторы берут на себя все хлопоты (а они немалые) по организационной, материальной и технической стороне дела. А участники обязуются составить несколько «своих» композиций и оценить все «чужие» композиции с последующим направлением результатов оценки организаторам. Далее вступает в дело Её Величество Статистика (сама система подсчёта может

быть разной), и через день-два участники получают итоги. Быстро, просто, оптимально...

2. Так называемая Международная система присуждения («бригадная») отличается от «коллективной» двумя нюансами:

– арбитрами являются не все участники, а только избранные организаторами;

– иной метод ранжирования оценок, полученных от коллегии арбитров.

Быстрота присуждения при этой системе не будет отличаться от «коллективной», но лишь при том условии, что организаторам удастся сформировать коллегию «квалифицированных» арбитров. Ведь одно дело, когда присуждают все, другое дело, когда такая нагрузка дополнительным бременем возлагается только на отдельных участников. Необходимо также учитывать, что сама по себе оценка композиций – это очень серьезный труд, требующий значительных физических, умственных, нравственных и временных затрат. Выполнить такую работу на высоком качественном уровне способна далеко не каждая команда. Кроме того, с самим назначением «квалифицированных» арбитров есть проблемы. Первая. Предполагается, что все они должны быть специалистами в присуждаемых жанрах. Но в небольшом по масштабу командном соревновании набрать даже пятёрку таких специалистов далеко не просто, т.е. неизбежно в их число попадут специалисты «средней руки». Вторая. Существует вероятность, что назначен-

ные арбитры могут отказаться от участия в «деле присуждения» или выйти из соревнования, в том числе: по уважительной причине. Последствия для организаторов в обоих случаях будут негативные: подведение итогов может сильно затрудниться либо стать невозможным.

Быстрота, простота и оптимальность при данной системе присуждения снижается оттого, что организаторам неизбежно приходится тратить ресурсы (средства и время) на различные переговоры и согласования по назначению коллегии арбитров. При этом для организаторов увеличивается бремя рисков, связанных с отсутствием в командах достаточного количества «квалифицированных» участников либо их последующим отказом от присуждения. Обращаю внимание: при «коллективной» системе присуждения никакого согласования с участниками не требуется, так как присуждение является их обязанностью.

Методы статистической обработки данных (оценок) по двум сравниваемым системам различны. Однако существенного значения это не имеет, поскольку сами по себе расчёты и вычисления можно совершенствовать и корректировать от соревнования к соревнованию.

3. «Индивидуальная» система присуждения с привлечением независимых «высококвалифицированных» арбитров связана для организаторов с ещё большими тратами ресурсов и повышением рисков, чем это было выявлено в предыдущем слу-

чае. Таких арбитров существует не так уж и много, поэтому спрос на них велик, а выбор ограничен. Дополнительные проблемы с привлечением арбитров «экспертного» уровня состоят в следующем: все они, как правило, постоянно заняты в различных проектах, а иные из них подчас очень амбициозны или капризны (бывает и такое). Достижение быстроты и простоты присуждения требует в данном случае от организаторов значительных трат и потому не является оптимальным, что существенно понижает привлекательность данной системы для организаторов.

Вернемся к поставленному вопросу: какая система предпочтительнее? Ответ: для организаторов соревнования наиболее предпочтительной является первая из представленных систем («коллективная»), она же для них и лучшая.

Все соревнования когда-то заканчиваются, и в памяти остаются только овецивленные результаты творческого труда композиторов – их композиции. Поэтому кроме критериев организационно-технического характера существуют и иные, относящиеся к составительскому ремеслу и творчеству. В первую очередь это справедливость присуждения. Ничто не вызывает большего возмущения авторов, чем несправедливая оценка их произведений. Особенно выпукло это проявляется в командной борьбе, когда одна такая неправильная оценка может самым негативным образом отразиться на положении всей команды.

1. С точки зрения справедливости

ситуация повторяется, но с точностью до наоборот. Наиболее справедливая – третья из представленных систем («индивидуальная»), которая как раз самая затратная и непредсказуемая для организаторов, поскольку связана с привлечением «высококвалифицированных» арбитров.

Сделаю небольшое отступление на тему «Техника присуждения». Присуждение композиций имеет несколько этапов. Например, не установив факта выполнения заданной темы, нет смысла переходить к последующим этапам. Но только арбитр экспертного уровня способен одинаково и правильно оценить тематичность, оригинальность и корректность (при дуалях) замысла. Для арбитров «средней руки» этот этап оценки чаще всего просто неподъёмный, причем в этом нет их вины, так как здесь требуется большой опыт и глубокие познания жанра. При отсутствии этого багажа арбитры при всём их старании будут действовать исключительно «из общих соображений», и как следствие – ошибки и несправедливое присуждение.

У современных задач необходимо оценивать сложность и масштабность замысла – и здесь также не обойтись без опыта и знаний. Но что делать, если иные арбитры не видят даже разницы между этими терминами. Воспользуюсь удобным случаем и поясню:

– сложность – это внутренняя напряженность игры; определяется наличием и значимостью тактических идей внутри идейных вариантов;

– масштабность – это количество игры; определяется числом идейных вариантов и фаз.

Далее необходимо оценивать художественность замысла. По этому критерию, к счастью, взгляды большинства композиторов в целом схожи – вероятно, это следствие знакомства с «популярными» задачами прошлого. Поэтому оценки здесь если и разнятся, то, как правило, в пределах допустимых значений.

В последнюю очередь следует переходить к выявлению и оценке недостатков. Удивительно, но чаще всего арбитры отмечают в своих отчётах именно недостатки, то есть то, что менее значимо.

Менее справедливая – вторая из представленных систем («бригадная»). Так называемая Международная система присуждения более пригодна для масштабных соревнований с большим количеством команд-участников. Тогда можно гарантированно решить проблему формирования коллегии из «квалифицированных» арбитров. Но главная проблема, которая носит неустранимый характер, – фактор объективной заинтересованности арбитров «в исходе дела», при наличии которого любые полученные оценки всё равно будут содержать искажения.

Самая несправедливая – первая из представленных систем («коллективная»). Ситуация, при которой в качестве арбитров вынуждены выступать все участники, свидетельствует об игнорировании истинной квалификации и возможностей ко-

манд. Организаторы, понимая это, как бы говорят участникам: все неправильные оценки мы поправим с помощью статистики. При этом остаётся ещё и пресловутый фактор «заинтересованности», который неизбежно довлеет над участниками с той же силой, что и в предыдущем случае. Никакие методы статистической обработки полученных данных не способны сделать итоговый результат более справедливым, они способны его только сбалансировать, то есть «усреднить» – именно так и проявила себя эта система в данном соревновании.

Вернемся к поставленному вопросу: какая система справедливее? Ответ: для участников соревнования наиболее справедливой является третья из представленных систем («индивидуальная»), она же для них и лучшая.

Почему же «коллективная» система присуждения, известная ещё со времён 1-го Всесоюзного первенства» (1929), снова вошла в нашу практику? Потому что, как мы выяснили выше, она лучше других способна решать задачи современных организаторов, обеспечивая им быстрое и открытое присуждение при оптимальных затратах. Современные средства коммуникации (компьютеры, Интернет) создали для этого необходимую среду. Реалии таковы, что вместо изыскания средств на покрытие затрат, связанных с приглашением независимых арбитров, организаторы будут и далее стремиться решать пробле-

мы участников, связанные с присуждением – за счет и посредством самих участников. Эти тенденции будут только нарастать, а потому данная система в соревнованиях регионального масштаба имеет вполне конкретную и чёткую перспективу. В крупных же международных соревнованиях будет развиваться «бригадная» система. Хочется надеяться, что обе системы будут совершенствоваться и стремиться к достижению более высокой цели – справедливости».

**Михаил Храмцевич (Беларусь):**

«Хочу поблагодарить организаторов турнира за предоставленную возможность быть его участником. К успеху проведенного командного чемпионата прежде всего нужно отнести его оперативность проведения. Что касается Волгоградской системы, то лично я не сторонник того, чтобы соревнование судили сами его участники. В идеале мне видится судейство не менее семи независимыми квалифицированными судьями с применением элементов Волгоградской системы. Например, отбрасывание оценок с большими отклонениями от средней судейской и дальнейшим пересчетом оценок по каждой композиции. Но думаю, что и Волгоградская система очень дееспособна и интересна. Особенно впечатляют статистические выкладки, которые дают повод для размышлений, позволяя увидеть соревнование изнутри. Впечатлило и приятно удивило очень ровное судейство нашей команды с минимальными от-

клонениями от оценок Волгоградской системы».

**Василь Дячук (Украина):**

«То, что система работает, это факт самый важный, чтобы использовать ее и в будущем. Это однозначно лучше, чем судейство одного человека».

**Анатолий Митюшин (Украина):**

«Волгоградская система судейства более эффективна, чем Международная. Что касается оценки командами задач, то считаю, поскольку судейство коллегиальное, то есть принимают участие в оценке задач все команды-участницы – предлагаю внести некоторое изменение в оценку задач. Хотелось бы на будущее при проведении такого рода соревнований, чтобы организаторы обязывали команды при оценке задач давать трем наилучшим задачам максимальные наивысшие баллы, но не одинаковые, а с градацией в 0,5 балла. А то получается, что каждая команда, чего греха таить, старается «вышибить» задачи из числа претендентов на наивысшие места и дает заниженные оценки. Такой подход к оценке задач, на мой взгляд, способствовал бы намного большему развитию шахматной композиции».

**Валерий Копыл (Украина):**

«Очень высокий организационный уровень. Понравилась технология решения вопросов о предшественниках, я так думаю, недовольные были, но то, что для присуждения получили уже «просеянные» задачи, это очень хорошо. Систему судейства не могу оценить на «5», все-таки она

еще не идеальна (это мое личное мнение), а на «4» – да».

**Валерий Семененко (Украина):**

«В странах бывшего Советского Союза немало сильных композиторов. В то же время каждый год интересных, нестандартных соревнований проводится не так уж много. Это связано, прежде всего, с тем, что квалифицированных организаторов соревнований насчитываются единицы. Эти организаторы-энтузиасты – основная движущая сила шахматной композиции. Еще в 1989 году команда Днепропетровска с интересом приняла участие в турнире Волгоград-400. Мы без колебаний приняли предложение принять участие в новом командном чемпионате Волгограда, на практике провести апробирование новой Волгоградской системы присуждения. Мы благодарим организаторов соревнования за оперативность и пунктуальность».

**Алексей Гаспарян,**

**Серж Сагателян (Армения):**

«Турнир проведен на довольно высоком уровне, а его оперативности можно только позавидовать. Волгоградская система имеет очень большие перспективы. И то, что в присуждении участвуют все команды, почти исключает вероятность «промаха» (то есть какой-либо явной судейской ошибки). Единственный, на наш взгляд, минус – 15-балльная система присуждения, и вот почему. Между слабой задачей, получившей 5–6 баллов, и задачей, у которой обнаружился предшественник и, естественно, исключенной, то есть получившей

0 баллов, большой разрыв. В этом плане 4-балльная система присуждения почти идеальна...»

**Валерий Шаньшин (Тула):**

«Открытый чемпионат Волгограда подтвердил жизнеспособность предлагаемой системы проведения соревнований. Особенно на стадиях формирования тематических заданий, уточнения тем, обработки замечаний и подведения итогов. Остаётся открытым вопрос – будет ли новая система способствовать подъёму творческого уровня и улучшению качества судейства соревнований? Для этого как минимум необходимо скорректировать систему таким образом, чтобы стало возможным:

1. Не допускать к участию в соревнованиях произведений антихудожественной направленности.

2. Чётко и объективно определять степень оригинальности произведений, тем самым исключить возможность перекоса субъективного отношения к ним».

**Анатолий Стёпочкин (Тула):**

«Огромное спасибо организаторам этого соревнования! Сказать, что это апробирование новой системы, значит, сказать неправду. Почти четверть века назад уже проводилось открытое командное первенство Волгограда. Тот далёкий турнир мне очень понравился и запомнился навсегда».

**Марк Басистый (Киев):**

«Приятно было участвовать в открытом чемпионате Волгограда. Хотелось поддержать давно пропагандируемую мной систему, где компо-

зиции судят сами участники. Чемпионат, несомненно, удался. Как двухходовик я понимал, что одна из посланных мной двухходовых задач особенно получилась, и не представлял ее ниже, чем в тройке призеров, однако когда увидел поступившие по разделу работы, мой оптимизм несколько угас – свою задачу я уже видел в пятерке. Так в итоге и получилось – задача поделила 2-5-е места в разделе. В обычных конкурсах составления задачи посылаешь в неизвестность, а потом часто видишь уже окончательное присуждение. Участие в судействе придает процессу, если хотите, дополнительные эмоции, особенно если раздел получился довольно сильный, как двухходовый в чемпионате Волгограда. В проведении чемпионата все устраивало – чувствовался профессионализм организаторов, все возникающие вопросы решались оперативно и оптимально, просто поразила оперативность организаторов при проведении соревнования.

Но, на мой взгляд, несомненно, хорошую идею на корню загубила 15-балльная система присуждения. Я уже не раз писал, что любая балльная система допустима только не в командных соревнованиях, где разные судьи присуждают работы, исходя из своей шкалы оценок, а шкала эта у разных судей может существенно отличаться! Но выход есть! Рискну утверждать, что прежде чем подумать о баллах, абсолютно любой судья расставляет работы по местам, именно место композиции

является объективным критерием. Все остальное от лукавого! Ведь уважающий себя судья все равно лучшую, по его мнению, задачу поставит на первое место, но баллов при этом может ей дать 15, и 13, и 11 – он в любом случае будет прав, не подкопаешься! Из двух задач часто легко определить лучшую работу, но на сколько баллов? Это неразрешимый вопрос. Для двухходового раздела я подвел итоги по балльной системе и по минимальной сумме мест. Они не очень отличаются, что свидетельствует о том, что внутри одного раздела имеют право на существование любые системы присуждения. Для всего соревнования из нескольких разделов присуждение по минимальной сумме мест мне представляется самым справедливым, позволяя сравнивать результаты команд в разных разделах».

**Сергей Билык (Санкт-Петербург):**

«Подведены итоги командного чемпионата Волгограда, посвящённого 70-летию Победы в Сталинградской битве. Поздравляем победителей и призёров соревнования. Спасибо организаторам за само проведение турнира, за высокий уровень работы и оперативность на всех этапах. Также благодарим участников за личную поддержку своим творчеством хорошего начинания волгоградцев – проведения соревнования в необычном формате. Турнир этот – экспериментальный, одной из целей которого было апробирование нововведений, чтобы определить их жизнеспособность для возможного применения в будущем.

Какая система судейства лучше? Вряд ли это можно выяснить раз и навсегда. Предложенная организаторами система с исключением дальних оценок математически усложнена. Наверное, достаточно было бы откидывать оценки, отличающиеся от среднеарифметической величины, скажем, на 30%. Хотя и исключение этих оценок ничего не гарантирует. Разброс оценок идёт в обе стороны, поэтому результат не сильно от этого меняется. Да и если группа команд сместит (умышленно) оценки в одну сторону, вообще никакая формула не поможет – средняя оценка сместится в ту же сторону.

Выставление оценок с шагом в 0,5 балла в соревнованиях с большим количеством композиций приводит к множеству одинаковых оценок и делению мест, занимаемых этими произведениями. В чемпионате также имеет место ситуация, когда первичные оценки различаются почти на полбалла, но при округлении одна из них уменьшилась, а другая увеличилась, и оценки стали равными. Причём при расстановке по местам задача, получившая более высокую оценку, никакого преимущества не имела. Возможно, лучше округлять до 0,25 балла – более дифференцированное распределение мест. И (или) округление делать в одну сторону, например, в сторону увеличения, и делать это только один раз: при определении окончательной оценки. Округление на промежуточных этапах расчётов может повлиять на результаты.



Международная система имеет тот же смысл, только оценок меньше, поэтому вес каждой из них значимей. Но если взять другую пятёрку команд, то и результат будет другой.

Независимые судьи. С одной стороны, они не принимают участия в соревновании, поэтому считается, что не заинтересованы в результатах. С другой стороны, вкусы и предпочтения могут сильно различаться, что также заметно влияет на присуждение. Конечно, чем больше судей в разделе, тем более объективным (теоретически) должно быть присуждение. Но где взять столько судей?

Прозвучало предложение в таких соревнованиях присуждать не оценку, а место и ориентироваться на сумму мест. Но, как и любая система, эта тоже не без недостатков. Самым существенным является невозможность дистанцирования оценок: если ближайшие «соседи» будут иметь оценки с разницей в несколько баллов, то система мест всё сгладит: места будут с разницей в единицу.

Выбор варианта судейства – всё-таки удел организаторов. Любая система работает, к любой системе есть претензии из-за заложенных в ней условий. В этом чемпионате участники имеют возможность сравнить результаты по разным системам присуждения. И предпочтение (подсознательно) будут отдавать той, в которой оценка их произведений оказалась выше.

Поэтому, пожалуй, согласимся с мнением И. Агапова, что для командных соревнований больше подходит

судейство самих участников, особенно в части судейского тренинга. А вот в вопросе справедливости присуждения – не согласимся. Справедливость каждый понимает по-своему, что, собственно, и показало развёрнутое разнотипное присуждение. Кто из участников или «независимых» судей скажет, что он судил не по справедливости? А результаты разнятся, и сильно разнятся. Здесь нужно говорить о субъективности присуждения любых арбитров, которая, разумеется, будет всегда. Вовлечение же большого числа композиторов в процесс судейства идёт на пользу развитию шахматной композиции, способствуя повышению уровня эрудиции и компетентности составителей.

Хотелось бы ещё затронуть вопрос тематических соревнований. Если задана тема, то именно это должно учитываться в первую очередь при присуждении. В противном случае зачем задавать тему, если её наличие рассматривается факультативно, то есть как необязательный атрибут? Возможно, этот момент надо оговаривать специально, потому что судьи по-разному относятся к значимости тематического содержания в общем содержании произведений. В том числе и поэтому имеем существенный разброс оценок по ряду композиций.

Любопытным новшеством являются статистические таблицы процесса присуждения, в том числе отклонения оценок команд от итоговых. Можно сказать, что проведено дополнительное соревнование внутри чемпиона-

та. Регулярно слышим сетования, что имеется мало квалифицированных судей. Чемпионат же позволил потренироваться в судейском деле, причём сравнить своё присуждение с другими оценками, а также и с итоговым присуждением – насколько правильно (хотя и по отношению к усреднённым оценкам) проведено собственное присуждение. Где ещё растить судейский корпус, как не в соревнованиях, в которых задачи оценивают сами участники? Такой опыт очень полезен для участников, когда регламент «вынуждает» не просто посмотреть задачи соперников, но и дать оценку каждой задаче, ведь в большинстве конкурсов расставляются по местам только отмеченные композиции, а остальные лишены пристального внимания судей.

Набирающий обороты 18-й командный чемпионат России тоже можно считать экспериментальным: вместо независимых судей используется международная система судейства. Параллельно (факультативно) предполагается использование присуждения самих участников. Причём принятие такого судейства в чемпионате России, думается, напрямую связано с только что проведённым на берегах Волги соревнованием. Сам этот факт говорит о хорошей инициативе композиторов из Волгограда – она востребована, она снова применяется (хотя и в другом виде). Однократное применение разнообразного судейства – просто эксперимент. Но в этом году по окончании чемпионата России мож-

но будет сравнивать системы судейства двух схожих соревнований, а это уже показательнее, чем в рамках одного турнира. Будем надеяться, что эти изменения в процессе присуждения пойдут на пользу всем российским композиторам».

**Рудольф Ларин (Новосибирск):**

«Поздравляю с успешным проведением и завершением чемпионата Волгограда, посвящённого такой важной дате. По-моему, всё было весьма демократично. И то, что разные системы судейства дали близкие результаты по победителям, говорит о том, что все эти системы имеют под собой здравую основу и все их можно использовать».

**Борис Шорохов (Московская обл.):**

«Прежде всего хочу отметить высочайшую организацию соревнования, которая выражалась в оперативном решении вопросов в соответствии с регламентом соревнования. Также приятно была информационная поддержка этого соревнования на сайте. В том числе в связи с размещением материалов, которые по понятным причинам просто не смогли бы втиснуться в брошюру. Например, отчеты команд, так как мне было интересно сравнить свои оценки (и прочитать комментарии) с оценками других конкретных коллег-композиторов. В целом не уверен, что Волгоградскую систему можно применять в официальных соревнованиях, но в дружественных чемпионатах при желании вполне. Поздравляю команду Беларуси с победой!»

**Ирина Сенина (Волжский):**

«Понравилась организация соревнования. Можно было быстро связаться с организаторами, задать вопросы, оперативно получить ответ. Понравилось, что команды сами предлагали темы. К сожалению, ни одна из наших не прошла, хотя моим детям очень нравится индийская тема.

Было здорово, что у участников соревнования имелась возможность подискутировать по предшественникам, дефектам, тематичности, обсудить достоинства и недостатки задач. Это говорит о том, что подобную практику нужно обязательно вводить в соревнования по шахматной композиции. Все то небольшое время, что занималась шахматной композицией, наивно считала, что шахматная композиция – это сплошное искусство и творческий процесс. После чемпионата убедилась, что шахматная композиция может быть и достаточно жестким видом спорта, в котором с соперниками не очень-то церемонятся. Конечно, участие в международном первенстве детской команды – это наглость (шутка!). Тем более учитывая, что в чемпионате приняли участие ведущие композиторы не только России, но и мира, например, человек, перед которым я преклоняюсь, – В.Руденко.

Предлагаю разделить судейство на два этапа. Этап первый (предварительный) – судят все команды. При помощи Волгоградской системы определяют усредненную оценку задачи. Этап второй (заключительный) – судит один независимый арбитр, кото-

рый может изменить среднюю оценку задачи в сторону увеличения, если посчитает, что средняя оценка занижена. Но понизить оценку он не имеет права. Также считаю, что команда, давшая тему, не должна принимать окончательное решение по соответствию задачи теме. Вопрос можно решить или голосованием команд, или дать право независимому судье решать: есть тема или нет!»

**Сергей Абраменко (Волжский):**

«Соглашусь с тем, что обсуждение тем в прямом эфире, а также критические замечания по задачам по ходу чемпионата в эмоциональном плане делали его очень напряженным и интересным. Это, безусловно, должно применяться и в будущем. И все-таки должен согласиться с Ириной Сениной, что судейство должно производиться в два этапа: Волгоградская система плюс независимый судья раздела, который не может дать оценку ниже средней. Я двумя руками «за» по нескольким причинам:

1. Волгоградская система отображает явно завышенные и заниженные оценки.

2. Все команды включены в работу, ищут предшественников, дефекты, анализируют задачи, принимают самое непосредственное участие в обсуждении задачи. Соответственно, повышают свою судейскую квалификацию. Сравнивают свое судейство с судейством коллег. Значительно облегчается работа независимого судьи раздела.

3. Независимый судья раздела принимает окончательное решение

на основании полученных данных. Его работа по времени минимизируется. Его оценка более справедливая, что ли, так как, хотим мы этого или нет, шахматная композиция в данном формате – это спорт, и ни о какой объективности не может идти и речи, команды будут «топить» друг друга. А судья рассудит, у кого это получилось лучше».

### **Александр Сыгуров**

*(Самарская область):*

«Организация чемпионата была на высоком уровне. Полезный опыт участия в международных командных соревнованиях, которого не хватало многим участникам, я также рассматриваю как позитивную сторону чемпионата. Общий уровень работ хороший. Думаю, что около 10–15 задач чемпионата могут попасть в альбом ФИДЕ, а каждая третья задача российских авторов – в альбом России. Теперь о «болевых» точках. Ситуация, когда участники судят сами себя, неудачна. Такого нет не только ни в одном виде спорта, если не ошибаюсь, но и в реальной жизни. Не судят ведь правонарушители сами себя!? В нашем случае выбранная система судейства породила коллективную безответственность. Многие команды, не стеснясь, выставляли баллы, ориентируясь не на содержание задач, а на личные устремления. Особенно показательны в этом плане присуждения в разделе трехходовок. По-моему, очевидно, что задача с большим тематическим содержанием не может оцениваться ниже задачи с меньшим тематическим содержанием.

Даже с поправками на оригинальность замысла и прочими процентами оценки задач должны быть сопоставимы. Однако было много расхождений в три и более балла, что недопустимо. Выбор тем и, соответственно, разъяснения по теме желательно поручить незаинтересованным компетентным в «своих» жанрах лицам (те же независимые арбитры могли дать на выбор 3–4 варианта тем, по которым и можно было проголосовать). Это исключит и сомнения в написании темы под заранее составленную задачу, и лишние вопросы о тематичности или нетематичности».

### **Послесловие. Олег Ефросинин:**

«Публикуя мнения участников с критикой, предложениями, мы преследовали конкретную цель. Хотелось, чтобы командный чемпионат Волгограда, посвященный Победе в Сталинградской битве, остался в памяти не только в виде лакированных рапортов, но и как фиксация фрагмента нашей шахматной жизни. Со спорами, диалогами и тем, без чего немислимо движение вперед. «Рукописи не горят», дополним, в отличие от сайтов. Будем надеяться, что лет через 50, а может 100 нашу небольшую книгу-отчёт найдёт в архиве какой-нибудь пытливым молодой человек. Почитает о наших спорах, посмотрит шахматные диаграммы, проникнется духом времени и скажет: «Слушайте, а ведь, наверное, это очень интересно, раз люди в то время так увлечённо об этом спорили!» И одним любителем поэзии шахмат станет больше».

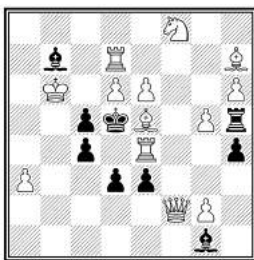
## Двухходовые задачи

Автор темы – команда «Беларусь»: «Не менее двух ходов белых, являющихся вступительными ходами или угрозами в ложных следах (попытках), становятся в решении матами на ходы черного короля на предоставленные ему вступительным ходом поля».

Участвовало 25 задач. Исключены: №101 – предшественник Е. Богданов «Вечерний Ленинград», 1986 г.; №110 – предшественник Г. Марковский, «Ленинский путь», 1981 г.; №113 – В. Лебедев «Смена», 1998 г.; №125 – не выполнена тема. Приводим задачи чемпионата с комментариями авторов и независимых арбитров.

### 1-е место (11,5 балла)

№118. В. Крижановский



2x

13+9

### 2-5-е места (11 баллов)

№108. М. Басистый

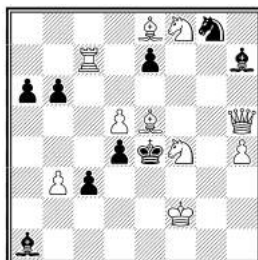


2x

13+11

### 2-5-е места (11 баллов)

№109. В. Крижановский



2x

10+9

**№118.** 1.Qf3? (A) - 2.Rxe3#, 1....c3! 1.Qf7? (B) - 2.e7#, 1....Rxb6! 1.Sg6!? - 2.Sf4# - предоставление двух полей (e4 и e6) чёрному королю. 1....Kxe4 2.Qf3# (A), 1....Kxe6 2.Qf7# (B), 1....Bh2! 1.Qf5? (C) - 2.Be-#, 1....Rxb5! 1.Qa2? (D) - 2.Qxc4#, 1....Ba6! 1.Rxc4! - 2.Rxc5# – предоставление двух полей (e5 и c4) чёрному королю. 1....Kxe5 2.Qf5# (C), 1....Kxc4 2.Qa2# (D). Удвоенное выполнение темы. Все тематические ходы делает белый ферзь.

**№108.** 1.Re6? [2.Qxe4#], 1....Be5 2.Bxe5#, 1....Rxe6 2.dxe6#, 1....Qxb2 2.Bxa7#, 1....Bg2 2.Se2#, 1....Bd3! 1.Rxf4? [2.Qf2#], 1....Rd7 2.Qxe4#, 1....Qxb2 2.Bxa7#, 1....Sd2 2.Qc3#, 1....Be2 2.Sxe2#, 1....g3! 1.Se3? [2.Qc5, Sf5#], 1....Bc4 2.Sf5#, 1....Rd7 2.Qc5#, 1....Kxe3 2.Qf2#, 1....Rc7! 1.Sd2? [2.Qc5#], 1....Rc7 2.Qxe4#, 1....Ke3 2.Qc5#, 1....Sc3 2.Qxc3#, 1....Bc4! 1.Sd6! [2.Sf5#], 1....Kxd5 2.Qc5#, 1....Ke5 2.Qxe4#, 1....Ke3 2.Qf2#, 1....Rd7/c7 2.Qxe4#, 1....Re5 2.Qc5#. Три варианта с темой соревнования + тема Барнса + коррекция угроз в игре белого коня.

**№109.** 1....Bf5 2.Qe2# (A), 1....d3 2.Rc4# (B), 1.Rc4? (B) [2.Rxd4#], 1....c2! 1.Bc6? (C) 2.d6#, 1....Sf6! 1.Bd7? [2.Qe2#] (A), 1....e6! 1.Bxd4? [2.Qe5#] 1....Kxf4 2.Qf3# (D), 1....Kxd4 2.Rc4# (B), 1....Bf5! 1.Sd3! [2.Qf3#] (D), 1....Kxd3 2.Qe2# (A), 1....Kxd5 2.Bc6# (C). Удвоенное выражение темы. Две фазы с предоставлением чёрному королю двух полей. Перемена защит.

**2-5-е места (11 баллов)**

№112. М. Храмцевич  
Н. Бельчиков



2x

9+11

**2-5-е места (11 баллов)**

№124. В. Шаньшин



2x

10+13

**6-7-е места (10 баллов)**

№104. П. Мурашёв



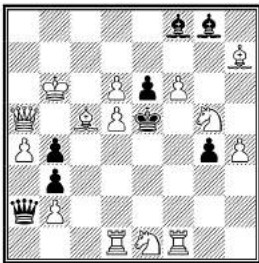
2x

8+10

**№112.** 1.Be2? - 2.Qxd4#, 1...d3! 1.Sxd4? - 2.Qf3#, 1...Sd2! 1.Bc8? - 2.Qg4#, 1...Se3! 1.Rde5? - 2.Rf7#, 1...Se3! 1.Se5! - 2.Sd3#, 1...Ke3 2.Qxd4#, 1...Ke4 2.Qf3#, 1...Kf5 2.Qg4#, 1...Kxg5 2.Rf7#. Четырёхкратное выполнение темы.

**№124.** 1.Qf3 (X)? - 2.R - #, 1...g4 2.Rxg4#, 1...Sxd6! 1.Rg4? - 2.Qf3#(X), 1...Sxd6 2.Qxd6#, 1...Sf7! 1.Rc1? - 2.Sb4# (A), 1...a5! 1.d7? - 2.Sb4# (A), 1...Kc6 2.d8Q#, 1...Se7! 1.Sxb7? - 2.Sdc5# (B), 1...Bxf2 2.Sxf2#, 1...Kxe4! 1.Sxe6! - 2.Sdc5# (B), 1...Kxe4 2.Qf3# (X), 1...Bxf2! 1.Sd7! - 2.Sf6#, 1...Kc6 2.Sb4# (A), 1...Kxe4 2.S3c5# (B). Тема чемпионата Волгограда. Тема 9 WCCT (3-7 фазы). Тема Домбровскиса в усложнённой форме (4, 6, 7 фазы). Советско-французская тема (4, 5, 7 фазы). Тема Ураниа (1, 2, 6 фазы). Двухступенчатая белая коррекция. (5, 6, 7 фазы) с чередованием защит-опровержений.

**№104.** 1...ef (a) 2.Rxf4#, 1.Se3? (A) - 2.Qf5#, 1...ef (a) 2.Qd4# (Qe6#?), 1...Bd5+(b), Bc8 2.Qxd5# (Bxd5#?), 1...Rh5! 1.Sb2? (B) - 2.Qd3#, 1...ef (a) 2.Qe6# (Qd4#?), 1...Bd5+(b), Ba6 2.Bxd5# (Qxd5#?), 1...Qa6! 1.Qa4! - 2.Qc2#, 1...Kf5 2.Se3# (A), 1...Kd3 2.Sb2# (B). Белый ферзь в решении предоставляет чёрному королю свободные поля, на которых в ложных следах. проходили угрозы белым ферзем. Антидуали с тематическими опровержениями ходом короля, но уже на втором ходу чёрных: (2.Qe6+, Vxd5+?? - 2...Kd3! 2.Qd4+, Qxd5+?? - 2...Kf5!). Батарейная игра в решении. Перемена двух матов с шахами белому королю в ложных следах.

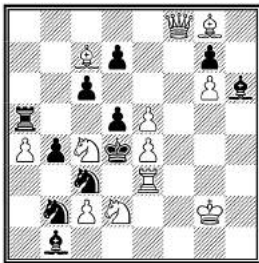
**6-7-е места (10 баллов)**№105. О. Перваков  
В. Чепижный

2x

14+8

**8-9-е места (9,5 балла)**

№102. В. Шаньшин

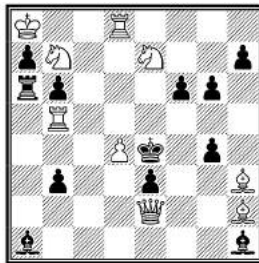


2x

12+11

**8-9-е места (9,5 балла)**

№106. Н. Суходолов



2x

9+12

**№105.** 1...Bxd6 2.Bd4#; 1.Bxb4? - 2.dxe6# (A), 1...Bxd6 2.Bc3#, 1...exd5 2.Rf5#, 1...Qxa4! 1.Kc7? - 2.Bd4# (B), 1...Bxd6+ 2.Bxd6#, 1...Qxb2! 1.Rd4? - 2.Sd3#(C), 1...Bxh7 2.Sf7#, 1...Qb1! 1.Bf2! - 2.Bg3#, 1...Kxd6 2.dxe6# (A); 1...Kxf6 2.Bd4# (B); 1...Kf4 2.Sd3# (C). Тема выполнена в виде угроз в трёх вариантах. Все попытки опровергаются ферзем. Трёхкратная перемена на 1...Bxd6.

**№102.** 1.Qxb4? - 2.Sb3 (A), Sf3 (B)#, 1...Sxc4 2.Rd3# (X), 1...Bxe3 2.Sxb2#, 1...dc! 1.Qf2?(C)? - 2.Rd3 (X)#, 1...Kc5 2.Bb6#, 1...Bxe3 2.Qxe3#, 1...Bxc2! 1.Sd6!! - 2.Sf5#, 1...Kc5 2.Sb3(A)#, 1...Kxe5 2.Sf3(B)#, 1...Kxe3 2.Qf2(C)#.

**№106.** 1.Bf1? - 2.Qxg4# (A), (1...Bf3 2.Qd3#, 1...f5 2.Re5#), 1...h5! 1.Rb4? (B) - 2.Sd6# (C), 1...b5 2.Sc5#, 1...g3! (a), 1.Bf4? - 2.Qxe3# (D), 1...Kxf4 2.Qxg4# (A), 1...Bxd4! (b), 1.Sd5! - 2.Sxf6#, 1...Kxd4 2.Rb4# (B), 1...Kf5 2.Qxg4# (A), 1...g3 (a) 2.Qxe3# (D), 1...Bxd4 (b) 2.Sd6# (C). Перемена функции ходов белых (угроза – мат); перемена функции ходов чёрных (опровержение – защита).

**10-11-е места (9 баллов)**

№115. М.Храмцевич

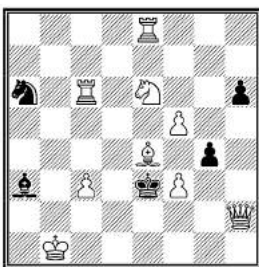


2x

13+9

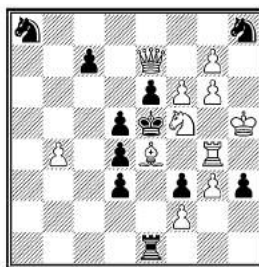
**10-11-е места (9 баллов)**

№119. М. Басистый



2x

9+5

**12-13-е места (8,5 балла)**№111. А. Сыгуров  
Е. Фомичёв

2x

11+11

**№115.** 1.Be6? - 2.Qd5#, 1...Ba2! 1.Sdc1? - 2.Bd5#, 1...Sc7! 1.Bb6? - 2.Sg3#, 1...Sh1! 1.Bf7! - 2.Bg6#, 1...Kxd3 2.Qd5#, 1...Kf3 2.Bd5#, 1...Kf5 2.Sg3#. Трёхкратное выполнение темы.

**№119.** 1.Sd4? [2.Sc2#], 1....Sb4 2.Bc2#, 1....g3! 1.Sf4? [2.Sd5#], 1....Sb4 2.Bd5#, 1....Sc7! 1.Bd3! [2.Qe2#], 1....gxf3 2.Sc5#, 1....Kxd3 2.Sf4#, 1....Kxf3 2.Sd4#. Тема выполнена в механизме белой полубатареи. Маты попытки даются разными фигурами с тех же полей.

**№111.** 1.Sh4? - 2.Sxf3#, 1...dxe4 2.Rg5#, 1...Re3! 1.ghQ? - 2.f7#, 1...dxe4 2.Qc5#, 1...Rxe4! Простая переменна на 1...dxe4. Во второй паре ложных игр маты Rg5, Qc5 становятся вступлениями. 1.Rg5? (отдавая поле e4) - 2.Sd6#, 1...Kxe4 (на освободившееся поле) 2.Qxe6#, 1...Sf7! 1.Qc5? (отдавая поле f6) - 2.Qxd4#, 1...Kxf6 (на освободившееся поле) 2.gxhQ# (вступление из предыдущей пары ложных следов), 1...exf5 2.Qe7#, 1...Rxe4! В решении ослабления (отдача только 1 поля) из второй пары ложных следов суммируются (советско-французская тема!) - 1.Vxd5!! - 2.Qxe6# (мат из второй пары ложных следов), и чёрный монарх защищается отходами на два свободных поля: 1...Kxf5, Kxd5 2.Rg5, Qc5# - уже знакомые (Рухлис!) маты появились снова, как чертик из табакерки. Монументальное двухходовое полотно: развёрнутое содержание с глубокой функциональной связью фаз.

**12-13-е места (8,5 балла)**

№116. Е. Фомичев



2x

13+9

**14-18-е места (8 баллов)**

№103. Я. Россомахо

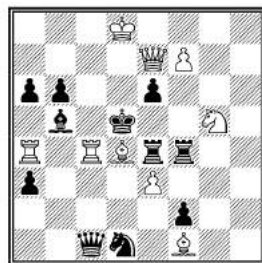


2x

8+9

**14-18-е места (8 баллов)**

№117. В. Копыл



2x

9+11

**№116.** Вначале 1...e3 2.Sxf3#, 1...Rg4 2.h8Q#, 1.Sb5? - 2.Bd6, Bg7#, 1...exd3 2.Sed4#, 1...Rh6! 1.Qa1? - 2.Sf3#, 1...Bxd4 2.Qxd4#, 1...exd3! 1.Se-? fxf3! 1.Sxf4! - 2.Qxe4#, 1...Kxf4 2.Bd6#, 1...Kxd4 2.Bg7# - двойная угроза ложного следа 1.Sb5? трансформировалась в тематические маты, еще 1...e3 2.Qxe3# - простая переменна и 1...Rxf4 2.h8Q# по Рухлису по сравнению с иллюзорной игрой. Масштабный замысел дополнен белой коррекцией и переменной функций ходов 1...exd3 (защита-опровержение) и Sf3 (мат-угроза).

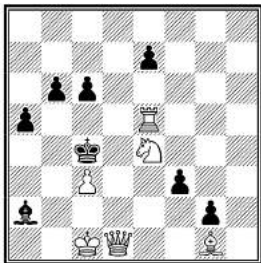


**№103.** 1.Kf3? - 2.Qf4# (A), 1...Sg6! 1.Rxc4? - 2.Bb2# (B), (1... Rxc4 (Rd5) 2.R(x)d5#), 1...Rd6! 1.Sd2! - 2.Sf3#, 1...Kd6 2.Qf4# (A), 1...Kd4 2.Bb2# (B). В обоих тематических вариантах маты реализуются после самосвязывания чёрных фигур.

**№117.** 1.Ra5? - 2.Qd7# (A), 1...Rxd4 2.Qxe6# (B), 1...bxa5 2.Qc5#, 1...Rxf7! 1.Bg2? - 2.Qxe6# (B), 1...Bd7 2.Qxd7# (A), 1...Rf6 2.Bxe4#, 1...Rf3! 1.Bc5! - 2.Qd6#, 1...Kc6 2.Qd7# (A), 1...Ke5 2.Qxe6# (B), 1...bxc5 2.Qxc5#.

**14-18-е места (8 баллов)**

№121. С. Солохин  
Е. Ваулин

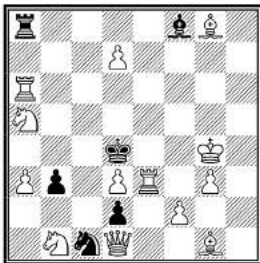


2x

6+8

**14-18-е места (8 баллов)**

№122. П. Мурашёв  
А.Слесаренко

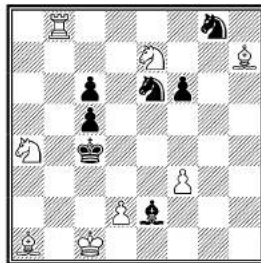


2x

13+6

**14-18-е места (8 баллов)**

№123. П. Забирохин



2x

8+7

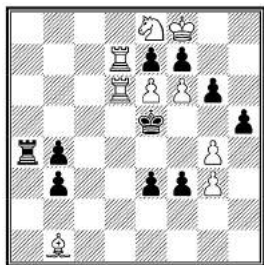
**№121.** 1.Kb2? - 2.Qd4# (A), 1...c5! 1.Kd2? - 2.Qa4# (B), 1...b5 2.Rc5#, 1...Bb3! 1.Bxb6? - 2.Rc5# (C), 1...g1Q! 1.Sc5! - 2.Qd3#, 1...Kxc3 2.Qd4# (A), 1...Kb5 2.Qa4# (B), 1...bc 2.Rxc5# (C), 1...Bb1 2.Qb3#. Угрозы в попытках и ложных следах становятся матами в решении.

**№122.** 1...Bc5 2.Sc6#, 1.Qxd2? (A) - 2.Qc3#, 1...Kc5 (a), Bb4 2.Qb4#, 1...Sa2/e2 2.Sxb3#, 1... Rc8! 1.f4? (B) - 2.Rf3#, 1...Kc5 (a) 2.Re5# (C), 1...Sxd3 (b)/e2 2.Sxb3#, 1... Re8! 1.Re5! (C) - 2.Rd5#, 1...Kxd3 2.Qxd2# (A), 1...Kxe5 2.f4# (B), 1...Sxd3 (b) 2.Sc6#. В первых двух ложных следах белые готовят ответ на 1...Kc5, а в решении предоставляют два других свободных поля чёрному королю. Чередование по псевдо-Салазару в игре полубатареи.

**№123.** 1.Rb1? - 2.Sb6# (A), 1...f5! 1.Bc3? - 2.Sb2# (B), 1...Sxe7! 1.Sf5! - 2.Se3#, 1...Kd5 2.Sb6# (A), 1...Kd3 2.Sb2# (B). Тема каприза. В решении белые сами предоставляют чёрному королю свободные поля, которые чёрные предоставляли своему королю в опровержениях. Угрозы попыток становятся матами в вариантах решения.

**19-е место (7,5 балла)**

№114. И. Сенина  
А. Абраменко



2x

9+10

**20-е место (5 баллов)**

№120. А. Егиазарян



2x

10+8

**21-е место (4,5 балла)**

№107. А. Егиазарян



2x

11+6

**№114.** 1.Rxe7? - 2.ef#, 1...fe 2.Rexe6#, 1...Ra7! 1.Kxe7? - 2.Rd5#, 1...fe 2.Rdx6#, 1...Ra5! 1.Rd3! - 2.Re3#, 1...Ke4 2.Rd5#, 1...Kxe6 2.Rxe7#.

**№120.** 1.Qa7? (A) - 2.c6# (B), 1...Bc6! 1.c6? (B) - 2.Qa7# (A), 1...Bb7! 1.gxhQ? (C) - 2.e6# (D), 1...e6! 1.e6? (D) -2.gxhQ# (C), 1...Bxg7! 1.Sxf4! - 2.Se6#, 1...Kxc5 2.Qa7# (A) 1...Kxe5 2.gxhQ# (C).

**№107.** 1.Qa7? (A) - 2.c6 (B)#, 1...Rxb5! 1.c6? (B) - 2.Qa7# (A), 1...Rxb5! 1.Qg7? (C) - 2.e6# (D), 1...Re1! 1.e6? (D) -2.Qg7# (C), 1...Re1! 1.Sxf4! - 2.Se6#, 1...Kxc5 2.Qa7# (A), 1...Kxe5 2.Qg7# (C).

## Трехходовые задачи

Автор темы – команда г. Тулы: «Не менее двух пар вариантов с разным тактическим содержанием. Угроза может быть тематическим вариантом». Участвовало 24 задачи.

Исключены: №210 – предшественник А. Kraemer, «Die Schwalbe», 1931; №212 – предшественник L. Makaronez, L. Lyubashevsky «Variantim», 2007; №213 – предшественник Cecil Bull, «Magyar Sakkjysag», 1913; №223 – предшественник Г. Голубев, Л. Лошинский, «Мемориал М. Чигорина», 1938-39 гг.

**1-е место (10,5 балла)**

№209. В. Руденко  
Е. Мигдал

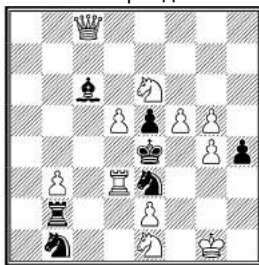


3x

9+13

**2-е место (10 баллов)**

№206. В. Копыл  
М. Марандюк

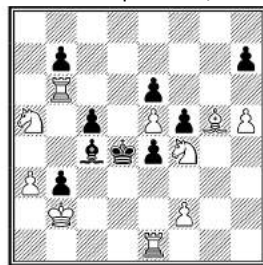


3x

11+7

**3-4-е места (9,5 балла)**

№208. В. Руденко  
А. Караманиц



3x

10+9

**№209.** 1.Ba1! - 2.Qf3+! Rxf3 3.e4#, 2...Bxf3 3.Se3#, 1...Be4! 2.Re7! Bxe7 3.Qf7#, 2...Rxe7 3.Rxd6#, 1...Re7 2.Rxd6+ Ke4 3.Bb7#, 1...Be7 2.Qf7+ Ke4 3.Sxd6#. В первой паре вариантов – тема Новотного, во второй паре – тема Гримшоу с последующим самосвязыванием перекрывающей фигуры. И. Агапов: «Всего две пары вариантов, но игра в каждой паре очень гармонична и насыщена разнообразной тактикой. Удачна конструкция».

**№206.** 1.Qh8! - 2.Rd4+! exd4 3.Qxd4#, 1...Rd2 2.Rxe3+! Kxe3 3.Qxe5#, 1...Sc4 2.Sg2! - 3.Sc5#, (2...Rc2?) 1...Sc2 2.Sf3! - 3.Qxe5#, (2...Rxe2?), 1...Sxf5 2.Qh7 - 3.Qxf5#, 1...Sxg4 2.Qxh4 - 3.Qxg4#, 2...Kxf5 3.Qh7#. Три пары вариантов. Первая пара с жертвой белой ладьи, вторая пара с перекрытием чёрной ладьи и третья пара со связыванием чёрного коня.

**№208.** 1.Re3! zz, 1...B- 2.Sxb3+ Kxe5 3.Rxe6#, (2...Kc4 3.Rc3#), 1...Bd5! 2.Se2+ Kxe5 3.f4#, 1...Bd3! 2.Sxd3 - 3.Rd6#, 1...h6 2.Bf6! zz, 2...B- 3.Rd6#, 2...Bd5! 3.Se2#, 1...Kxe5 2.Kc3! - 3.Sxc4#, 2...B- 3.Rxe6#, 2...Bd5! 3.Sd3#. Первая система вариантов – тема чёрной коррекции, вторая система вариантов – тема Виссермана в форме простой перемены игры при чёрной коррекции. И. Агапов: «Очень правильная подача сюжета для тематического соревнования».

### 3-4-е места (9,5 балла)

№220. С. Билык

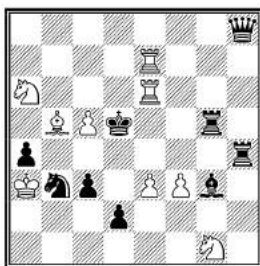


3x

8+11

### 5-7-е места (8,5 балла)

№202. В. Волчек,  
М. Храпцевич

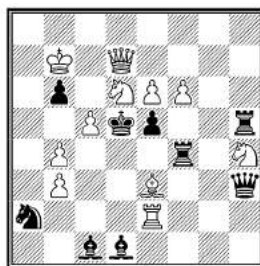


3x

9+9

### 5-7-е места (8,5 балла)

№207. В. Копыл  
М. Марандюк



3x

11+9

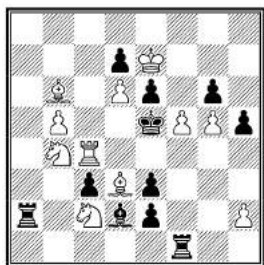
**№220.** 1.Qc8! - 2.Rxd4+ cd 3.Kd6#, 1...Sb3 2.Ra4+ ba (b4) 3.Qa6#, 1...Rhe3 2.Qxe6+ Rxe6 3.Bxd3#, 1...Ree3 2.Bxd3+ Rxd3 3.Qxe6#, 1...Re5 2.fe - 3.Qxe6#, 2...Rh6 3.Bxd3#, 2...b4 3.Qa6#, 1...Re4 2.Bxe4 - 3.Qxe6#, 2...Rh6 (Rh5) 3.Bxd3#, 2...b4 3.Qa6#. Три пары тематических вариантов. В угрозе и парном ей варианте белые жертвуют свои фигуры с целью вскрытия линии, по которым будет объявлен мат. Во второй паре вариантов реализовано перекрытие Вюрцбурга-Плахутты с чередованием вторых и третьих ходов белых. В третьей паре вариантов белые на втором ходу используют привлечение одной чёрной ладьи, а на матующем ходу – отвлечение другой чёрной ладьи или вскрытие линии чёрной пешкой.

**№202.** 1.Se2! - 2.e4+ Rxe4 3.fxe4#, 1...Qd4 2.exd4 Sxd4(Rxd4) 3.Sxc3#. Игра белой пешки e3. 1...Rgg4 2.f4 Bxf4 3.e4#, 2...Rxf4 3.Rd6#, 2...Qe5 3.Rxe5#, 1...Sxc5 2.Sf4+ Bxf4 3.Sb4#, 2...Rxf4 3.Sc7#. Перекрытие Новотного на одном поле разными белыми фигурами с переменной матов. 1...Be5 2.Sxc3+ Vxc3 3.Rd6#, 1...Qe5 2.Rd6+ Qxd6 3.Sxc3#. Перекрытие Вюрцбурга-Плахутты. Три тематических группы вариантов с разным тактическим содержанием.

**№207.** 1.Ka7! - 2.Qb7+ Kxe6 3.Qf7#, 1...Vxe3 2.Sc4+ Ke4 3.Sd2#, 1...Qxe3 2.Sdf5+ Ke4 3.Sg3#, 1...Sxb4 2.Sb5+ Ke4 3.Sc3#, 1...Rh7 2.Sf7+ Ke4 3.Sg5#, 1...bxc5 2.Sb7+ Ke4 3.Sxc5#, 1...Rxf6 2.Se8+ Ke4 3.Sxf6#. Три пары вариантов объединены игрою батареи Зирса. Первая пара с самосвязыванием чёрных фигур, вторая пара с отвлечением чёрных фигур и третья пара с привлечением чёрных фигур.

**5-7-е места (8,5 балла)**

№221. А. Стёпочкин



3x

11+11

**8-10-е места (8 баллов)**

№216. В. Гуров

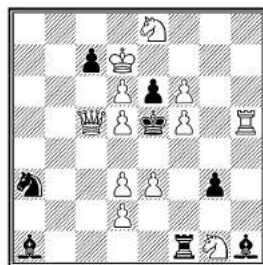


3x

11+8

**8-10-е места (8 баллов)**

№217. А. Кузовков



3x

12+8

**№221.** 1.Bd4+? Kf4! 1.Rc5+? Kf4! 1.Rh4? Rf4! 1.Vxe3? Vxe3! 1.Se1! - 2.Bd4+(A) Kf4 3.Bf6#, 1...Rf4 2.Rc5+(B) Kd4 3.Rd5#, 1...Rxe1 2.Rh4 - 3.Bd4+(A), 1...Vxe1 2.Vxe3 - 3.Rc5+(B). Взаимные перекрытия белых ладьи и слона и их взаимные критические ходы. Вторые ходы в первой паре становятся матующими во второй паре.

**№216.** 1.Qh2! - 2.Rf3+ Kxe4 3.Vc6#, 1...Rxe4 2.Rf5+ Kxf5 3.Sg7#. Батареяная игра. 1...Rd4 2.Qh3! - 3.Qf5#,Sc6#, 2...Rhx3 3.Sc4#, 1...Sd4 2.Qxh4! - 3.Qf6#, 2...Rh3 3.Rf5#. Развязывание-связывание. 1...Be3 2.Sc6+ Kxe6 3.Qh3#.

**№217.** 1.Rg5! - 2.Sf3+ Rxf3 3.dxe6#, 2... Bxf3 3.fxe6#, 1... Vxd5 2.fxe6+ Rf5 3.Sf3#, 1... Rxf5 2.dxe6+ Bd5 3.Sf3#, 1... exd5 2.dxc7 Sb5(c4) 3.Qe7#, 1... exf5 2.Rg7 - 3.Re7#, 2... f4 3.Rg5#, 1... Rf4 2.exf4+ Kxf4 3.Qe3#, 1... Be4 2.d4+ Vxd4 3.Qxd4#. Три пары тематических вариантов: самосвязывание чёрных и ладьи, и слона; взятие белых пешек, матовавших в угрозе; критический ход чёрных ладьи и слона.

**8-10-е места (8 баллов)**

№219. С. Билык

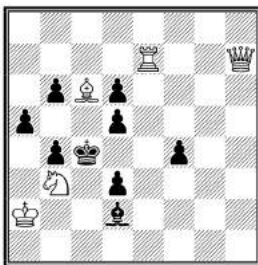


3x

13+10

**11-14-е места (7 баллов)**

№203. В. Сычов

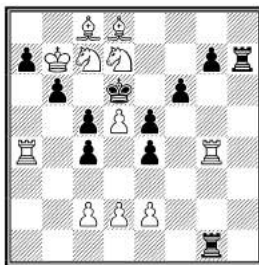


3x

5+9

**11-14-е места (7 баллов)**

№205. Е. Фомичев



3x

11+11

**№219.** 1.Rb6! - 2.d4+ ed 3.Bb4#, 1...Rd7 2.Rb5+ Kd6 3.Bb4#, 1...Qe3 2.Bb4+ Kd4 3.Sb5#, 1...Bxd3 2.Rxa4 - 3.Sb3#, 2...Bc4 (Bc2) 3.R(x)c4#, 2...Vxe4 3.Sxe4#, 1...Qxd3 2.Qxf2+ Qe3 3.Qxe3#, (2...Qd4 3.Bb4#) (1...Qxf4 2.e3 - 3.Bb4#, 2...Qxe3 3.Qxe5#, 2...Qxe4 3.Sxe4#).

**№203.** 1.Re2! - 2.Rxd2 - 3.Qxd3#, 1...Be1 2.Rxe1 - 3.Rc1#, 2...d2 3.Qc2#. Тихие ходы со взятием чёрного слона. 1...Bc1(Be3) 2.Rc2+ dxc2 3.Qxc2#, 1...dxe2 2.Qc2+ Bc3 3.Qxe2#. Игра белых фигур на 2-м ходу на одно поле. 1...Bc3 2.Qxd3+ Kxd3 3.Bb5#, 1...a4 2.Vxd5+ Kxd5 3.Qe4#, 2...Kb5 3.Qxd3#, 2...Kc3 3.Qc7#. Жертва белой фигуры с предоставлением поля чёрному королю. Три тематические группы вариантов с разным тактическим содержанием.

**№205.** 1.d4! - 2.dxc5+ bxc5 3.Ra6#, 1...Ra1(b1) 2.dxe5+ fxe5 3.Rg6#. Расчистка 6-й линии для белых ладей. 1...cxd3 e.p. 2.c4! Rb1, Rh3 3.Se8, Sb5# 1...exd3 e.p. 2.e4! Rb1, Rh3 3.Se8, Sb5#. Тема Умнова в пешечном исполнении после взятий на проходе. 1...cxd4 2.Rxc4! - 3.Rc6#, 1...exd4 2.Rxe4! - 3.Re6#. Вскрытие вертикалей «с» и «е» после обычных взятий той же самой пешки. Три пары тематических вариантов. Всю "погоду" сделали пешки («Пешка – душа шахмат!» – А.Филидор). 1...a5 2.Sb5+ Kxd5 3.Sxb6# – хороший «довесок».

**11-14-е места (7 баллов)**

№214. О. Ефросинин



3x

11+14

**11-14-е места (7 баллов)**

№222. А. Стёпочкин



3x

9+14

**15-16-е места (6,5 балла)**

№201. И. Сенина



3x

13+11

**№214.** 1.Rf5! - 2.e6+ Qe5 3.Rxe5#, 1...Rf6 (Qf6) 2.ef+ e5 3.Rxe5#, 1...Be6 2.Rc3+ Kd4 3.Sc6#, 1...Re6 2.Rd4+ Kxc5 3.Rd5#, 1...fg 2.Rf2 Rxf2 3.Sxe3#, 2...Bxf2 3.Sf4#, (1...e6 2.Rc3+ Kd4 3.Sc6#). В первой паре вариантов – игра белой батареи ладья–пешка. Во второй паре вариантов – защита на поле угрозы, перекрытие Гримшоу с использованием перекрытия на матующем ходу.

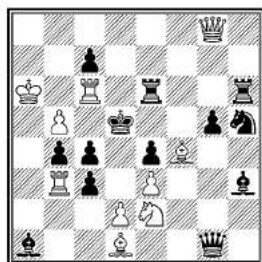
Дополнительный вариант – разрушение созданной первым ходом белой батареи с перекрытием по Новотному. Первый ход – тематический, создаётся белая батарея, которая в решении разрушается.

**№222.** 1.Bc6! - 2.Rxe5+! (A) Kxe5 3.Qe6#, 1...cd 2.Bxd5+! (B) Kxd5 3.Qc6#, 1...Rxd4 2.Qe8 - 3.Rxe5# (A), (2...cd 3.Sxd6#), 1...Bxd4 2.Qb7 - 3.Bxd5#(B). Вторые ходы белых в первой паре становятся матующими во второй паре.

**№201.** 1.Qh7! - 2.Bxe6+ Kxe6 3.Qf7#, 1...Sd8 2.Rxd6+ Kxd6 3.Qd7#, 1...Re8 2.Sb4+ Kc5 3.Sa6#, 1...Re1 2.Sc1+ Kc5 3.Sb3#.

**15-16-е места (6,5 балла)**

№204. А. Сыгуров

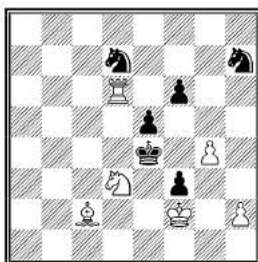


3x

10+13

**17-19-е места (6 баллов)**

№211. Ю. Гордиан

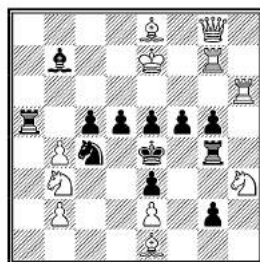


3x

6+61

**17-19-е места (6 баллов)**

№215. С. Абраменко



3x

11+12

**№204.** 1.d4! - 2.Rd6+! cxd6 3.Qa8#, 1...Rh8(7) 2.Qxe6+! Bxe6 3.Rc5#. Реальные жертвы тяжелых белых фигур по Зилахи с элементами развязывания ладей с6 и e6. 1...cxd3 (е.р.) 2.Rxc3! bxc3 3.Bb3#, 2...Qxd1 3.R3c5#, 1...exd3 (е.р.) 2.Sxc3+! bxc3 3.Bf3#. Жертвы другой пары белых фигур – ладья и коня – на одном и том же поле с3, мотивированные открытием диагоналей после взятий на проходе.

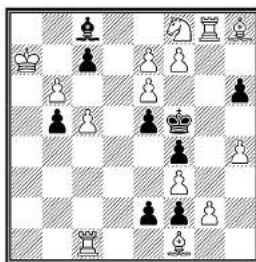
**№211.** 1.h3! - 2.Sc5+ Kf4 3.Se6#, 1... Sg5 2.Sb4+ Kf4 3.Sd5#, 1... Sdf8 2.Ba4 - 3.Bc6#, 1... Shf8 2.Bd1 - 3.Bxf3#. Мередит. Два варианта игры батареи Зирса + два варианта с разрушением этой батареи.

**№215.** 1.Bd7? Sd6! 1.Qe6! - 2.Qxf5+ Kxf5 3.Bg6#, 1...Bc8 2.Qxd5+ Kxd5 3.Bc6#, 1...Sd6 2.Qxe5+ Kxe5 3.Re6#. Отвлечение + жертва белой фигуры 1...Ra6 2.Sxc5+ Kd4 3.Bc3#, 1...Rh4 2.Sxg5+ Kf4 3.Rxh4#, 1...Rg3 2.Bxg3 - 3.Sxg5#. Отвлечение + использование отвлечения.

**№218.** 1.с6! 1...-  
 2.Rg6! - 3.Rf6#, 2...e4  
 3.Rc5#, 1 ...e1Q!  
 2.Bd3+!(A) e4  
 3.Rc5#(B), (2.Rg6?  
 Qa5+!), 1...e1S!  
 2.Rc5!(B) (3.Rxe5#) Sxf3  
 3.Bd3#(A), (2.Rg6?  
 Sxf3!), 1...Bxe6 2.e8Q!  
 (3.Qxe6#) Ba2(B-)  
 3.Qxe5#, (2.Rg6? e4!),  
 1...cb 2.e8S! - 3.Sd6#,  
 (2.Rg6? e4!). В одном  
 механизме соединены

**17-19-е места (6 баллов)**

№218. А. Феоктистов

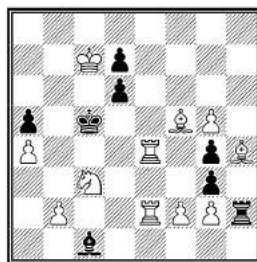


3x

14+9

**20-е место (5 баллов)**

№224. Г. Попов



3x

11+8

две разные системы (превращение чёрной или белой пешки в ферзя или коня), которые в итоге дают единый комплекс вариантов. Этот синтез выполнен, вероятно, впервые.

Дуальки на третьем ходу на некоторые отступления чёрного слона – не существенные, т.к. основная идея в этом варианте – во втором ходе белых. Дополняет содержание чередование 2-3 ходов в первой паре вариантов.

**№224.** Рано 1.b3? 2.Rc4#, 1...d5! Не проходит и 1.Bxg3? [2.Bxd6#], 1...Rh6! 1.Rc2! [2.b3 [3.Rc4#] 1...Be3 2.Sd1+ Kd5 3.Sxe3#; 1...Bf4 2.Se2+ Kd5 3.Sxf4#]. 1-я пара с игрой батареи. 1...Bxb2 2.Rxb2 - 3.Rb5#; 1...Bd2 2.Rxd2 - 3.Rd5#. 2-я пара с разрушением батареи. 1...Bxg5 2.Bxg5 [3.Bg5-e3#]; 1...gxf2 2.Bxf2+ Be3 3.Bf2xe3#. 3-я пара – высвобождение слона h4, с матом с труднодоступного поля 'e3' – совокупный Rundlauf. Чёрный слон играет во всех шести вариантах, объединяя три пары разных вариантов в единый комплекс.

## Многоходовые задачи

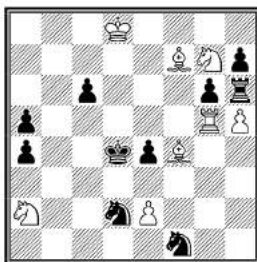
Автор темы – команда г. Санкт-Петербурга: «Мат в 4–6 ходов. Создание и игра не менее двух батарей, в которых передняя (вскрывающая) фигура ходит в составе батареи (игра батареи), а затем на последующих ходах решения (не обязательно немедленно) ходит снова. Вскрывающие фигуры могут быть любыми. Допускается сочетание батарей с различными вскрывающими фигурами».

Участвовало 24 задачи. Исключены: №312 – в тематическом варианте 1...Ra1 2.Sf3 Kf5 3.Se1+ есть дуали 3.Sh4+ Ke5 4.Rf5+! g:f5 5.Sf3+ Kf6 6.Bg5# и 3.Sd6+! Bxd6 4.Sxd4+ Ke5 5.Sxc6+ Rxc6 6.Bc3#; №313 – дуали в тематическом варианте 1...Bxd6 2.Rxd6+ Kc4 3.Rc6+ Kd5 4.d3 ~ 5.b4, Rd6+, Rf6+, Rg6+, Rxf6+ или 3.b3 b4 4.a4 Re4 5.d4+, Bxe4; №314 – предшественник М. Марандюк, «64», 1978 г.; №316 – предшественник В. Руденко, «Волгоград-400», 1989 г., 1-е место; №324 – предшественник С. Goumondy, «Schach», 1975 г.

**1-2-е места (11,5 балла)**№319. В. Копыл  
М. Марандюк

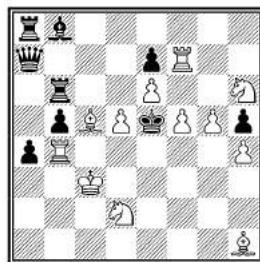
5x

8+13

**1-2-е места (11,5 балла)**№323. М. Храпцевич  
В. Волчек

4x

8+10

**3-е место (10 баллов)**№322. В. Волчек  
М. Храпцевич

4x

12+10

**№319.** 1.Be4+? 1...Kxe4! 1.Ka5? - 2.Sc7+ Kc4 3.Sa6+ Kd5 4.Sxb4#, 1...Rb1,Rh8! 1.Rc7? - 2.Sb6+ Kd4 3.Sc8+ Kd5 4.Se7#, 1...Bd3! 1.Ree8! - 2.Sc7+ Kc4 3.Se6+ Kd5 4.Sxf4+! Bxf4 5.Be4#, 1...b3 2.Sb6+ Kd4 3.Sxa4+ Kd5 4.Sc3+! Bxc3 5.Be4#, 1...g5 2.Sb6+ Kd4 3.Sxd7+ Kd5 4.Sf6+! Bxf6 5.Be4#, 1...R1h4 2.Ka5! - 3.Sc7+ Kc4 4.Sa6+ Kd5 5.Sxb4#, 1...R7h4 2.Rc7! - 3.Sb6+ Kd4 4.Sc8+ Kd5 5.Se7#, (2...Bd3 3.Bxd3 Rc1 4.Rxc1 - 5.Sc7#, 2...Vxb5+ 3.Kxb5). Логическая задача с пятью тематическими вариантами, тремя главными планами, двумя системами игры и тремя жертвами белого коня на четвертом ходу. Р. Ларин: «Только тематическая игра в пяти вариантах. Прекрасны варианты с тихой игрой 1. ... Л1h4 2. Кра5! и 1. ... Л7h4 2. Лс7! Остальные переключаются с угрозой».

**№323.** 1...c5 2.Se6+ Kc4 3.Sc7+ Kd4 4.Sb5#, 1.Kc7! - 2.Se6+ Kc4 3.Sd8+ Kd4 4.Sxc6#, 1...Se3 2.Be5+ Kc5 3.Bd6+ Kd4 4.Bc5#, 1...c5 2.Rd5+ Kc4 3.Rd6+ Kb5 4.Rb6#, 1...gxh5 2.Sf5+ Kc5 3.Se3+ Kd4 4.Sc2#. Пять однородных тематических вариантов. Перемена игры на ход 1...c5. Создание и игра четырёх батарей. Р. Ларин: «Лучшая задача. Игра только тематическая».

**№322.** 1.Rf8! - 2.Sf7+ Kxf5 3.Sh8+ Ke5 4.Sg6#, 1...Rxe6 2.Re4+ Kxd5 3.Rxe6+ Kxc5 4.Rc6#, 1...Bd6 2.Sf3+ Kxd5 3.Se1+ Ke5(Kxc5) 4.Sd3#, 1...Bc7 2.Bd4+ Kf4 3.Bf2+ Ke5 4.Bg3#. Создание и игра четырех различных батарей. Четыре тематических варианта.



**4-е место (9,5 балла)**№308. А. Феоктистов  
Б. Шорохов

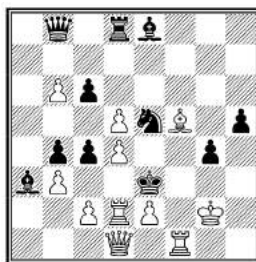
4x 11+10

**5-9-е места (9 баллов)**№306. С. Бильк  
Ю. Гусев

5x 13+11

**5-9-е места (9 баллов)**

№309. О. Перваков



5x 11+11

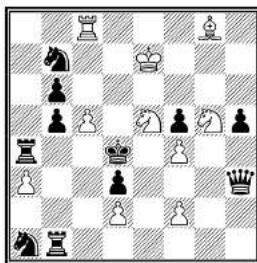
**№308.** 1.Sb4+? Kxd6!(Kc5?) 2.Sc6+ Kc7! 1.Se3+? Ke6!(Ke4?) 2.Sf5+ Kf7! 1.Re7? - 2.Se3#, 1...Be6! 1.Re1! - 2.Be2! Ke6 3.Vxc4+ Kf5 4.Bd3#, 2...Ke4 3.Vxg4+ Kd5 4.Bf3#, 1...Sc7 2.Sb4+! Kxd6(Kc5) 3.Sc6+ Kd5 4.Sce7#, 1...Bf7 2.Se3+! Ke6(Ke4) 3.Sf5+ Kd5 4.Sfe7#, 3...Kxf5 4.Bc2#, (1...Bh7 2.Re7! Vxc2 3.Vxc2 f5 4.Re5#). Логическая задача с блокированием дальних полей в тематических вариантах. Создание и игра трёх батарей Л+С, С+К, Л+К. «Тихая» тематическая угроза. В каждом тематическом варианте чёрному королю предоставляются точно по два свободных поля.

**№306.** 1.Ba4! - 2.Bxd7+ Kf4 3.Se6+ Kf5 4.Sf8+ Kf4 5.Sg6#, 1...Sb5 2.Bc2+ Kf4 3.Re4+ Kf5 4.Re5+ Kf4 5.Rf5#, 1...Bc6 2.dc+ Kf4 3.Sd5+ Kf5 4.Sb4+ Kf4 5.Sd3#. Создание и игра по Зирсу трёх разнотипных батарей, причём в угрозе и первом варианте батарея создаётся ходами двух фигур: и вскрываемой, и вскрывающей.

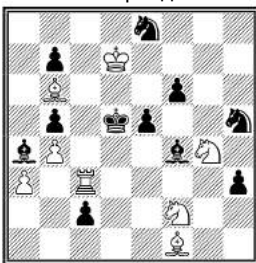
**№309.** 1.Qe1! - 2.Qf2+ Kxd2 2.e3+ Kc3 4.Qe1+ Kb2 5.Qa1#, 1...Sd3 2.exd3+ Kxd4 3.dxc4+ Kc5 (3...Kc3 4.Rd3+ Kb2 5.Qb1#) 4.Qe3+ Kd6 5.c5#; 1...Sf3 2.exf3+ Kf4 3.fxg4+ Kg5 4.Qe7+ Kh6 5.g5#. 1...cxb3 2.dxe5 Rxd5 3.c3 (- 4.Rd3+ 4...Rxd3 5.exd3#) 3...bxc3 4.Qf2+ Kxd2 5.e3#. В процессе игры создаются три тематические пешечные батареи, в угрозе и дополнительном варианте тематическая пешка еще трижды играет и матует в составе батареи.

**5-9-е места (9 баллов)**

№317. А. Караманиц



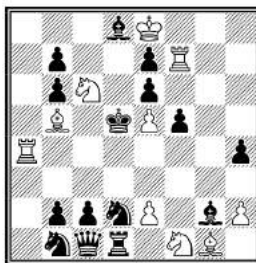
6x 10+11

**5-9-е места (9 баллов)**№318. В. Копыл  
М. Марандюк

5x 8+11

**5-9-е места (9 баллов)**

№321. Е. Фомичев



5x 10+15

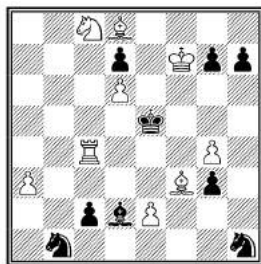
**№317.** 1.f3! - 2.Sc6+ Kxc5 3.Sb4+ Kd4 4.Se6#, 1...Re1 2.Se6+ Kd5 3.Sd8+ Kd4 4.Sdc6+ Kxc5 5.Sa7+ Kd4 6.Sxb5#, 1...Qh4 2.Sc6+ Kxc5 3.Sd8+ Kd4 4.Sde6+ Kd5 5.Sg7+ Kd4 6.Sxf5#. Двойное последовательное выполнение темы в каждом из двух тематических вариантов. Чередование порядка образования и игры двух белых батарей.

**№318.** 1.Rc5+? Kd4 2.Rc6+ Kd5 3.Rd6+ Sxd6 4.Sxf6+ Sxf6+! 1.Rd3+? Kc4 2.Re3+ Kd5 3.Txe5+ fxe5 4.Se3+ Bxe3! 1.Be2! [2.Bf3+ e4 3.Bxe4#] 1...Sg3 2.Rc5+ Kd4 3.Rc6+ Kd5 4.Rd6+! Sxd6 5.Sxf6#, 1...f5 2.Rd3+ Kc4 3.Re3+ Kd5 4.Rxe5+! Bxe5 5.Se3#. Создание и игра ладейных батарей, жертва белой ладьи на четвертом ходу, матующие ходы одним белым конем.

**№321.** 1.Kd7! - 2.Sb4+ Ke4 3.Sd3+ Sc4 4.Rxc4+ Kd5 5.Rd4#, 1...Sc4 2.Bxc4+ Ke4 3.Bd3+ Kd5 4.e4+! fe4 5.Bc4#, 1...Be4 2.Rd4+ Kc5 3.Rb4+ Kd5 4.Bc4+! Sxc4 5.Rb5#, 1...bc6 2.Bxc6+ Kxe5 3.Bd4+ Kf4 4.Be3+ Ke5 5.Bf4#. Три тематических варианта и почти тематическая, полноценная пятиходовая угроза с образованием четырех различных белых батарей. В вариантах 1...Sc4, Be4 мы видим отложенную до мата игру батареи Зирса. Несмотря на значительное количество фигур, громоздкости нет – они равномерно распределены по доске.

**10-13-е места (8,5 балла)**

№304. А. Стёпочкин

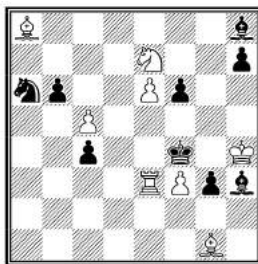


4x

9+9

**10-13-е места (8,5 балла)**

№305. С. Билык

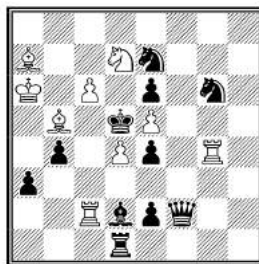


4x

8+9

**10-13-е места (8,5 балла)**

№307. А. Кузовков



4x

9+11

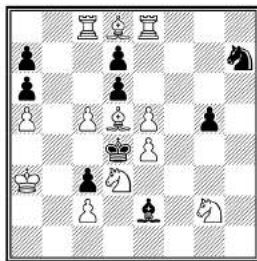
**№304.** 1.Bb6! - 2.Re4+ Kd5 3.Rf4+ Ke5 4.Rf5#, 1...Sc3 2.Rc5+ Kd4 3.Rb5+ Kc4 4.Rb4#, (2...Sd5 3.Rxd5+ Kf4 4.Rf5#), 1...Sf2 2.Bd4+ Kf4 3.Bf6+ Ke3 4.Bg5#, (3...Se4 4.Rxe4#), (1...g6 2.Bd8 Bg5 3.Bxg5 c1Q 4.Bf6#). Тематическая угроза и два варианта с взаимным перекрытием ладьи и слона белых.

**№305.** 1.Re1! Bf5 2.Be3+ (угроза) Ke5 3.Bf2+ Kf4 4.Bxg3#, (3...Be4 4.Rxe4#) 1...bc (Sxc5) 2.Be3+ Ke5 3.Bxc5+ Kf4 4.Bd6#, 1...Bf1 2.Re4+ Kxf3 3.Re5+ Kf4 4.Rf5#, 1... f5 2.Sd5+ Kxf3 3.Sf6+ Kf4 4.Sh5#. Создание и четырёхкратная игра по Зирсу трёх разнотипных батарей.

**№307.** 1.Rg5! - 2.Sb6+ Kxd4 3.Sa8+ Kd5 4.Sc7#, 1... Qf5 2.Rc5+ Kxd4 3.Rc4+ Kd5 4.Rd4#, 3... Kd3 4.Rc1#, 1... Sc8 2.Bc4+ Kxc6 3.Bb5+ Kd5 4.Bc6#, (1...e3 2.Rg4 Qf4 3.Sf6+ Qxf6 4.Rc5#). Построение и игра трёх белых батарей С+К, С+Л, Л+С. Разнообразные матовые картины.

**10-13-е места (8,5 балла)**

№320. А. Сыгуров  
Е. Фомичёв



4x

12+9

**14-15-е места (8 баллов)**

№303. А. Стёпочкин

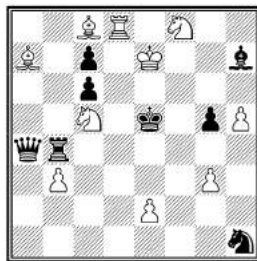


4x

11+9

**14-15-е места (8 баллов)**

№310. В. Гуров



6x

10+8

**№320.** 1.Sde1! - zz; 1...dxe5 2.Bc7! - 3.Bxe5#, 2...Kxc5 3.Bb6+ Kd6 4.Bc5#, 3...Kb5 4.Rc5#, 2...d6 3.Bcxd6 - 4.Bxe5#, 1...dxc5 2.Be7! - 3.Bxc5#, 2...Kxe5 3.Bxg5+ Kd6, Kd4 4.Bf4, Be3#, 2...d6 3.Bexd6 - 4.Bxc5#. Два тематических варианта с тихим, без шахов образованием косвенных батарей, в процессе решения трансформирующихся в прямые. Интересны дополнительные варианты, в которых снова проявляет себя суперактивный чёрнополюсный слон белых (всего он делает 20 ходов!) и проходит перемена функций ходов чёрных dxc5 и dxe5: 1...Sf8 2.Rxf8 - 3.ed6 - 4.Bf6#, 2...de5 3.Bxg5 - 4.Be3#, 2...dc5 3.Bf6 - 4.e6#, 1...g4 2.Bh4! g3 3.Bxg3 - 4.Bf2#, 1...Bd1(g4,h5) 2.cd6! Be2 3.Sf3+! Vxf3 4.Rc4#. Масштабная задача на цугцванг без единой дуали!

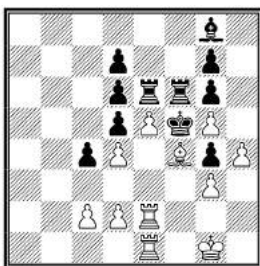
**№303.** 1.Bb4! - 2.Bd3+ Kxd5 3.Ba6+ Ke4 4.Vxb7#, 3...Kc6 4.Rd6#, 1...g6 2.Sf2+ Kxf5 3.Sh3+ Ke4 4.Sg5#, 1...g5 2.Bf3+ Kxf5 3.Vxh5+ Ke4 4.Vg6#. Чёрные защищаясь играют на поле «g6», а белые матуют с поля «g5». Чёрные играют на поле «g5», а белые матуют с поля «g6».

**№310.** Главный план: 1.Sfd7+? Kd5(Kf5) 2.Sf6+ Ke5 3.e4, но 1...Kd4! и король убегает. Поэтому сначала играем: 1.Scd7+! Kd5(Ke4,Kf5) 2.Sf6+ Ke5, а теперь восстанавливаем позицию белого коня на c5 3.S8d7+ Kd5(Kf5) 4.Sc5+ Ke5. По сравнению с главным планом белые кони поменялись местами (!), и теперь 5.e4! Rxe4, Vxe4, Sf2 6.Sd3, Sg4, Scd7#! С матами по Новотному и возвратом коня с исключением тематических белых фигур. Пять тематических батарей на поле d7 в зависимости от отходов чёрного короля.

**16-17-е места (7,5 балла)**№311. О.Ефросинин  
С. Абраменко

5x

13+10

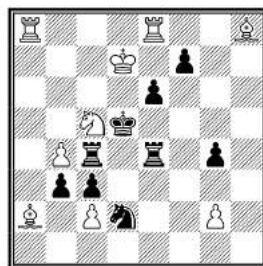
**16-17-е места (7,5 балла)**№315. М. Басистый  
А. Балабай

4x

11+11

**18-е место (6,5 балла)**

№301. Г. Попов



5x

9+9

**№311.** 1.Kd7! - 2.Rd4! (3.Re4x) Kxd4 3.Bxf6+ Be5 (e5) 4.e3x, 1...Sg6 2.Sg4+! Kf5 (Ke4) 3.Sxf6+! Ke5 4.Sg4+! Kf5 (Ke4) 5.Sf2x! 1...bc 2.Sd3+! Ke4 3.Sxc5+! Ke5 4.Sd3+! Ke4 (Kd4) 5.Sf2x! Тема представлена в двух вариантах, причём в каждом из вариантов тема выполнена дважды за счёт удвоения функционального значения одного и того же хода. 2.Sg4+! – «создание 1-й батареи». 3.Sxf6+! - «вскрывающая фигура ходит в составе 1-й батареи» + эта же фигура «создаёт 2-ю батарею». 4.Sg4+! – «передняя вскрывающая фигура 1-й батареи ходит снова» + эта же фигура является «передней вскрывающей фигурой, которая ходит в составе 2-й батареи». 5.Sf2x! – «передняя вскрывающая фигура 2-й батареи ходит снова». Аналогична функциональная игра во втором тематическом варианте 1...bc. Ход 1...Rxb5 (не защищает, а продлевает угрозу) 2.Rd4! (3.Re4#) Kxd4 3.Bxf6+.

**№315.** 1.Rf2? - zz, 1...Rxe5 2.Vxe5+ Ke6 3.Vxf6+ Kf7 4.Bd8#. Бездуальные варианты с дополнительной игрой тематических батарей: 1...Bf7 2.d3! Rxe5 3.Vxe5+ Ke6 4.Vxf6#, 1...Rf8 2.d3! Rxe5 3.Vxe5+ Ke6 4.Vxg7#, 1...Bh7! 1.Rf1! [2.Be3+ Ke4 3.Bf2+ Kf5 4.Be1#, (3...Kf3 4.Re3#)], 1...Rxe5 2.Vxe5+ Ke6 3.Vxf6+ Kf7 4.Bd8#. Игра пяти (!) разных тематических батарей с абсолютно всеми тематическими ходами белых в тематических вариантах! В ложном следе создаются батареи: Rf2+Bf4 на первом ходу; Re1+Ve5 на втором ходу в тематическом варианте. В решении создаются батареи: f1+Bf4 на первом ходу; Re2+Ve3 на втором ходу в угрозе; Re2+Ve5 на втором ходу в варианте. В решении – две змейки белого слона. С Новым годом, змеи!

**№301.** 1.Ra5! [2.S-+ Rc5 3.Rxc5#], 1...Rcd4 2.Sxb3+ (Sxe6+?) Kc4+ 3.Sxd4+ Sb3 4.Vxb3+ Kxb4 5.Sc6#, 1...Red4 2.Sxe6+ (Sxb3+?) Rc5 3.Rxc5+ Ke4+ 4.Sxd4+ Kf4 5.Se2#. Построение и игра пяти батарей. Две из них чёрные (ладья+король), что не противоречит формулировке темы.

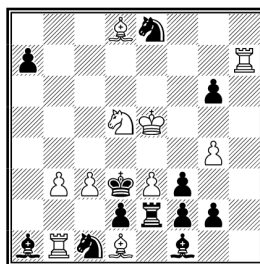
**№302.** 1.Rd7! [2.Sf4+ Kxe3 3.Rd4 Sf6 4.Bxf6 Bxc3 5.Sd5#, (4...Sd3+ 5.Rxd3#)], 1...Sc7 2.Sxc7+ Kxc3 3.Sd5+ Kd3+ 4.Sc3+ Kxc3 5.Ba5#, 4...Kxe3 5.Bg5#, 1...Sf6 2.Sxf6+ Kxe3 3.Sd5+ Kd3+ 4.Se3+ Kxe3 5.Bg5#, 4...Kxc3 5.Ba5#, 1...Sd6 2.Rxd6 Re1 3.Sf4+ Kxe3 4.Sxg2+ fxg2 5.Bg5#. Тема выполнена созданием и игрой одной белой батареи (R+S) и двумя чёрными (R+K и B+K).

После 1.Rd7 в планы белых входит ход конём - 2.S-+ и на Kxc3, Kxe3 мат - 3.Ba5#, Bg5#. Но из 6 свободных полей нет ни одного поля для коня, чтобы не перекрылся путь слона к полям a5/g5 (Sb4?+ Kxc3!; Sf4?+ Kxe3!). Нет также 2.Sc3+(??),

2.Se3+(??). Если вначале аннигилировать мешающие пешки (e3, c3), например - 2.Sf4+? Kxe3 3.Sd5+ Kd3+ 4.Se3+ Kxe3 и затем 5.Bg5#, но есть ещё 4...Sd6! Не проходит и «сброс» коня - 2.Sf4+? Kxe3 3.Sxg2+ Bxg2? 4.Bg5#, из-за -3... fxg2! Защищаясь от угрозы тремя разными ходами коня e8, белые уничтожают его и получают возможность реализовать один из трёх планов. В задаче есть возвраты вскрывающих фигур - белого коня и чёрного короля, при этом в угрозе мат делается возвратным конём, с разрушением батареи. Есть и ходы всех вскрываемых фигур - белой ладьи и чёрной ладьи и слона.

**19-е место (5,5 балла)**

№302. Г. Попов



5x

10+12

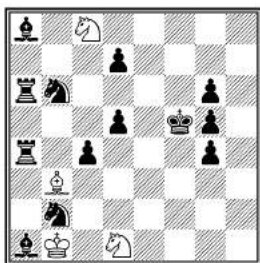
## Кооперативный мат в три хода

Автор темы - команда г. Тулы: «Белая фигура (не пешка) вычищает линию для чёрной фигуры (не пешки)».

Участвовало 25 задач. Исключена: №422 - предшественник В. Miloskeski, JT А. «Popovski-70», Vratnica-64, 2003 г.

**1-е место (12 баллов)**

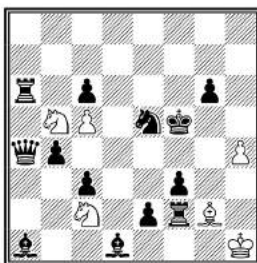
№402. М.Храмцевич



h3x См. текст 4+13

**2-е место (11,5 балла)**

№408. В. Крижановский

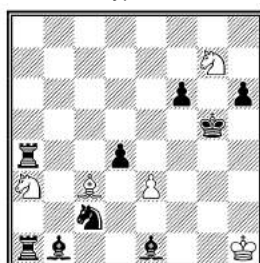


h3x См. текст 6+13

**3-е место (10,5 балла)**

№417. В. Гуров

Д. Туревский



h3x См. текст 5+9

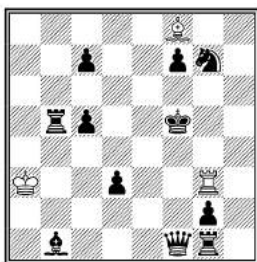
**№402.** а) 1.Sxd1 Sxb6 2.Be5 Sxd5 3.Re6 Bc2#, б) bPg4 > е6, 1.cxb3 Sxb2 2.Rg4 Sd3 3.Bf6 Sd6#, с) bPg4 > е5, 1.Sxc8 Bxc4 2.Rf6 Vxd5 3.Rf4 Se3#. Вскрытие чёрными линий для чёрных дальнобойных фигур с вычищением линий белыми и циклической переменной функций фигур. Трёхкратный циклический Зилахи со взаимным взятием белых и чёрных фигур. Однородная игра во всех близнецах. Трёхкратное выполнение темы. А. Митюшин: «Трёхфазный циклический Зилахи. В придачу ко всему есть еще один цикл, не указанный авторами, – циклическое включение тематических черных фигур – в одной фазе включается черной, а в следующей фазе белой фигурой. В обыкновенном конкурсе я бы задачу № 402 поставил на первое место, но ведь это же конкурс тематический, и тогда у тасковой задачи всегда есть преимущества».

**№408.** б) -Se5; с) g6 > е6. а) 1.cxb5 Vxf3 2.Rf6 Bd5 3.Rf4 Se3#, б) 1.Vxc2 Sxc3 2.Be4 S(c)d5 3.Be5 Bh3#, с) 1.Rxg2 Sxb4 2.Rg6 S(b)d5 3.Qg4 Sd6#. Цикл-лическое чередование функций трёх белых фигур – в каждой фазе одна белая фигура бьется, вторая вычищает линию, а третья фигура матует. Циклический Зилахи. В каждой фазе после вычищения белые фигуры ходят на одно и то же поле d5. Правильные маты с двумя активными блокированиями шести разных (!) полей у чёрного короля (в каждой фазе по два поля на одной вертикали).

**№417.** а) 1.dxc3(d3?) Sxc2! 2.Rg4(A) Sd4 3.Vg6(B) Sf3#, б) bPf6 > d6, 1.Sxa3(Sb4?) Vxd4 2.Vg6(B) Vb6 3.Rg4(A) Vd8#. Две тематические линии. В каждом решении одна линия вскрывается белыми, вторая чёрными. Ложная попытка с перекрытием тематической линии. Взаимные взятия тематических фигур. Тема Зилахи. Правильные маты.

**4-е место (10 баллов)**

№403. Ч. Якубовский  
В. Зайцев, М.Храмцевич



h3x См. текст 3+11

**5-е место (9,5 балла)**

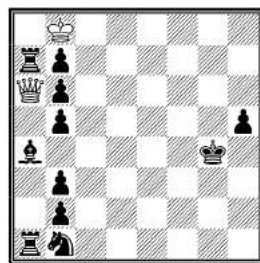
№409. А. Семененко  
В. Семененко



h3x 2 решения 7+13

**6-е место (9 баллов)**

№406. В. Копыл



h3x См. текст 2+11

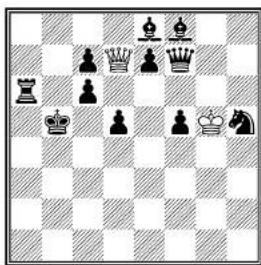
**№403.** а) 1.Kf6 Rxg2 2.Qf5 Re2 3.Rg6 Be7#, б) bPc7 > f3, 1.Ke4 Vxc5 2.Sf5 Bd4 3.Rd5 Rg4#, с) bPc7 > f2, 1.Kf4 Rxd3 2.f5 Rg3 3.Be4 Bd6#. Трёхкратное вычищение белыми фигурами линий для чёрных фигур. Блокирование одного и того же поля, покинутого чёрным королем, тремя разными чёрными фигурами. Разнообразные правильные маты. Трёхкратное выполнение темы.

**№409.** 1.Kxd3 Bxd2 2.Kc4 Bb4 3.Rd4 Ba6#, 1.Kxf4 Rxc3 2.Kxf5 Rxc4 3.Be5 Bc8#. В каждом решении не только белые, но и чёрные фигуры вычищают линии для последующих ходов чёрных фигур. Чередование тематических функций белых фигур. Пассивно вычищенные белые линейные фигуры в одной фазе активно вычищают чёрные пешки в другой фазе.

**№406.** а) 1.Kg5 Qxb7 2.Kh6 Qf3 3.Rh7 Qf6#, б) bPh5 > h4, 1.Kh5 Qxb6 2.Ra6 Qf2 3.Rh6 Qf5#, с) = б) bPh4 > h3, 1.Kh4 Qxb5 2.Ra5 Qf1 3.Rh5 Qf4#, d) = с) Qa6 > a2, 1.Kg3 Qxb1 2.Kh2 Qf5 3.Rh1 Qf2#, e) = d) bPh3 > h4, 1.Kh3 Qxb2 2.Ra2 Qf6 3.Rh2 Qf3#, f) = e) bPh4 > h5, 1.Kh4 Qxb3 2.Ra3 Qf7 3.Rh3 Qf4#. Вычищение линий белым ферзём для чёрной ладьи с шестью правильными матами.

**7-10-е места (8,5 балла)**

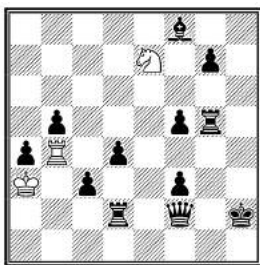
№404. Е. Фомичев



h3x См. текст 2+11

**7-10-е места (8,5 балла)**

№414. Е. Ваулин



h3x 2 решения 3+12

**7-10-е места (8,5 балла)**

№419. Б. Шорохов



h3x 2 решения 3+12

**№404.** б) Ra6 > c5, с) Ra6 > a4, d) Kb5 > e1. а) 1.Rb6 Qxc6+ 2.Ka6 Qxd5 3.Bb5 Qa8#, б) 1.Ka5 Qxe7 2.Rb5 Qe3 3.Bb4 Qa7#, с) 1.Rb4 Qxd5+ 2.Ka4 Qd3 3.Qb3 Qa6#, d) 1.Ra2 Qxf5 2.Re2 Qc2 3.Qf2 Qc1#. Белый ферзь как бульдозер расчищает четыре разные линии (диагонали) для чёрных фигур, блокирующих поля возле чёрного короля. Квартет правильных эхо-хамелеонных матов. Белая минимальная задача. Таск.

**№414.** А) 1.Rg2 Rxd4 2.Kg3 Rh4 3.Rd6 Sxf5#, В) Qf2 > h6: 1.Kh1 Sxf5 2.Rh2 Se3 3.Rc5 Rb1#. Перемена функции тактического содержания в игре чёрных ладей. В первом близнице ладья g блокирует поле, ладья d перекрывает дальнобойную фигуру. Во втором близнице – наоборот: ладья g перекрывает дальнобойную фигуру, ладья d блокирует поле.

**№419.** 1.a1Q Rxf4 2.Qc1 Rf5+ 3.Qg5 Be8#, 1.a1R Bxe6 2.Ra6 Bf7+ 3.Rg6 Rxe5#. Превращения чёрной пешки. Засада. Правильные маты со связкой. Единственная цель взятия чёрных пешек на первом ходу белых – вычищение линий.

**7-10-е места (8,5 балла)**

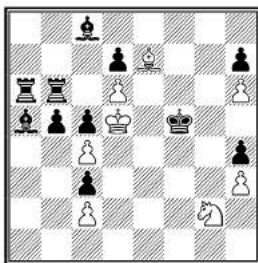
№420. П. Заброхин



h3x См. текст 8+9

**11-12-е места (8 баллов)**

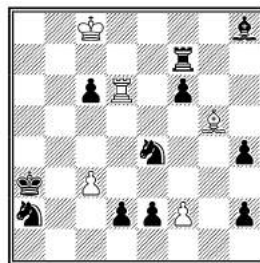
№405. Е. Фомичев



h3x См. текст 8+11

**11-12-е места (8 баллов)**

№410. М. Басистый



h3x См. текст 5+11

**№420.** А) 1.Rxf5 Rxf6 2.Rxf2 Rxf2 3.Bd4 Bh7#, В) wPf2 > f3, 1.Vxd5 Vxe6 2.Vxb3 Vxb3 3.Re2 Rd8#. Белые вычищают дорогу для чёрных фигур, чёрные – для белых плюс разблокирование полей, занятых белыми пешками. Правильные маты.

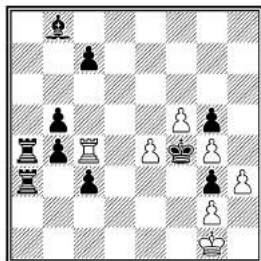
**№405.** b) Ph3 > h5. а) 1.Rxd6+! (bc4?) Vxd6 2.Vc7 Ve7 (возврат) 3.Bf4 Sh4#, б) 1.bc4! (Rxd6+?) Kxc4 2.Rb4+ Kd5 (возврат) 3.Rf4 Se3#. Тасковое тройное открытие линий с антидуалями, возвратами белых фигур завершается эхообразными правильными матами после блокирования одного и того же поля f4 чёрными слоном и ладьей.

**№410.** а) 1.Sexc3! Vxf6! 2.Sa4 Be7 3.Bb2 Rd3#, 1...Bh6? 2.Sa4 Bf8 (3.Bb2?), 1.Sc5? Vxf6 2.Sa4 Be7 (3.Bb2? Rd3#?), б) Ka3 > g1: 1.Sxf2! Rxf6! 2.Sh1 Rg6 3.Rf1 Ve3#, 1...Rd8? 2.Sh1 Rg8 (3.Rf1?), 1.Sg3? Rxf6 2.Sh1 Rg6 (3.Rf1? Ve3#?). Чёрно-белое вычищение линий с бездуальными тематическими попытками.

**13-15-е места (7,5 балла)**

№416. В. Чепижный

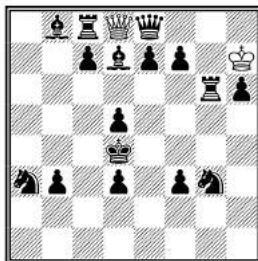
В. Гуров, Д. Туревский



h3x См. текст 7+10

**13-15-е места (7,5 балла)**

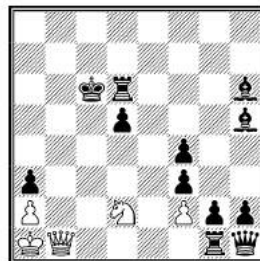
№421. В. Барсуков



h3x См. текст 2+16

**13-15-е места (7,5 балла)**

№423. А. Стёпочкин



h3x См. текст 5+12



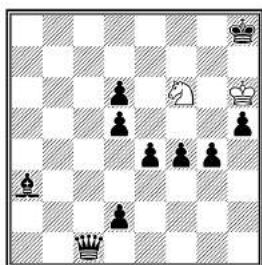
**№416.** а) 1.b3 Rxc7 2.Rxe4(A) Rxc3 3.Be5(B) Rf3#, b) wPg4 > c5, 1.c6 Rxc3 2.Be5(B) Rxc3 3.Re3(C) Rg4#, c) wPf5 > c6, 1.c2 Rxb4 2.Re3(C) Rxb5 3.Raxe4(A) Rf5#. Трёхкратное выполнение темы. Циклическое вскрытие тематических линий белыми и чёрными с циклом блокирований на полях e4, e5, e3.

**№421.** А) I 1.Re6 Qxe7 2.Re3 Qxa3 3.Qe5 Qb4#, II 1.Ke3 Qxc7 2.d4 Qxg3 3.Bf4 Qe1#. В) Bb8 > f8, I 1.Rc6 Qxc7 2.Rc3 Qxg3 3.R8c5 Qf4#, II 1.Kc3 Qxe7 2.d4 Qxa3 3.Bb4 Qc1#. Минимальная задача. Эхо-игры в близнецах. Четыре правильных эхо-мата ферзём в центре доски. Тематическая игра дополнена двумя бело-чёрными и двумя чёрно-чёрными прокладками пути, двумя эффектами ушёл–пришёл, четырьмя взятиями мешающих матам чёрных фигур, четырьмя парами активных блокирований полей для чёрного короля.

**№423.** b) Sd2 > d3, а) 1.d4 Sxf3(Se4?) 2.Kd5 Sg5 3.Bd1 Qb5#, b) 1.Rd7 Sxf4 (Se5+?) 2.Kd6 Sg6 3.Bc1 Qb6#.

**16-17-е места (7 баллов)**

№413. А. Егиазарян



h3x См. текст 2+10

**16-17-е места (7 баллов)**

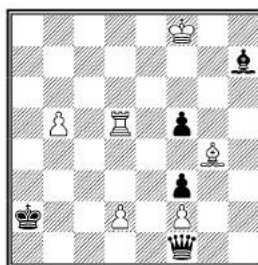
№418. Б. Шорохов



h3x 2 решения 3+1

**18-20-е места (6,5 балла)**

№411. М. Басистый



h3x См. текст 6+5

**№413.** два решения b) Kh6 > f8. а) 1.d1R Sxg4 2.Rg1 Se5 3.Rg8 Sf7#; 1.d1B Sxd5 2.Bb3 Se7 (Sxf4?) 3.Bg8 Sg6#. b) 1.d1R Sxh5 2.Rh1 Sxf4 3.Rh7 Sg6#; 1.d1B Sxe4 2.Bc2 Sg5 (Sxd6?) 3.Bh7 Sf7#.

**№418.** 1.Kd7 Vxc2 2.Kxc6 Vxg6 3.Rcc5 Ve8#, 1.Kf6 Rxc2 2.Kxf5 Rxc7 3.Be4 Rf7#. Тема Зилахи. Вскрытие линии – единственная цель взятия на c2. Правильные маты.

**№411.** а) 1.Qxb5 Vxf5 2.Qb2 Ve6 3.Bb1 Ra5#, b) Ka2 > d1, 1.Qxf2 Rxf5 2.Qxd2 Rxf3 3.Bc2 Rf1#.

**18-20-е места (6,5 балла)**  
№415. С. Абраменко



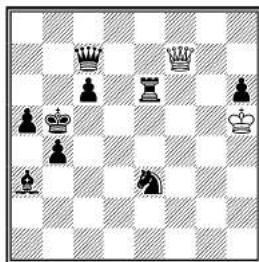
h3x См. текст 2+9

**18-20-е места (6,5 балла)**  
№424. Г. Попов



h3x 2 решения 2+12

**21-22-е места (5,5 балла)**  
№407. Г. Козюра



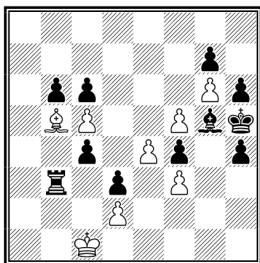
h3x 2 решения 2+9

**№415.** А) 1.Kf6 Kxc5 2.Ra5+ Kd6 3.Rf5 Qxh6#, В) p.f7 > f6: 1.Kf5 Kxc4 2.Ra4+ Kd5 3.Rf4 Qh5#, С) p.f7 > f5: 1.Kf4 Kxc3 2.Ra3+ Kd4 3.Rf3 Qh4#. Три варианта со сдвижкой матовой картины и единообразным образованием близнецов.

**№424.** 1.Ke5 Qxd7 2.f5 Qxh7 3.Rd5 Qe7#; 1.Ke4 Qxc4 2.Bf5 Qxf1 3.Qd5 Qe2#. Минимальная задача.

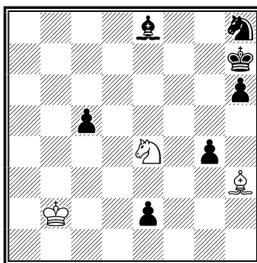
**№407.** 1.Ka4 Qxe6 2.Qf7+ Qg6 3.Qb3 Qxc6#, 1.Ka6 Qxc7 2.Re7 Qd6 3.Ra7 Qxc6#.

**21-22-е места (5,5 балла)**  
№425. Г. Попов



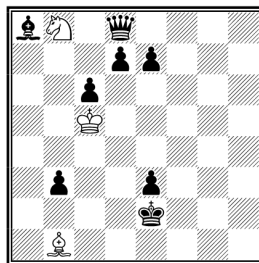
h3x 2 решения 8+11

**23-е место (5 баллов)**  
№412. С. Сагателян  
С. Каспарян



h3x См. текст 3+7

**24-е место (4,5 балла)**  
№401. И. Сенина  
И. Викулин, В. Викулина



h3x См. текст 3+8

**№425.** 1.bxc5 Vxc6 2.Rb6 Ve8 3.Rxg6 Vxg6#; 1.c3 Vxd3 2.c2 Be2 3.Rxf3 Vxf3#. Взаимное вычищение линий для чёрной ладьи на первом ходу и для белого слона на третьем ходу

**№412.** а) 1.e1R! Vxg4 2.Rg1 Bh5 3.Rg7 Sf6#, б) Kh7 > a8, 1.e1B! Sxc5 2.Bf2 Sd7 3.Ba7 Vg2#.

**№401.** а) 1.Kd2 Sxd7 2.Kc3 Sb6 3.Qd2 Sa4#, б) Kc5 > Kh4, 1.Kf3 Sxc6 2.Kf4 Se5 3.Bf3 Sg6#.

## Статистические итоги

В таблице на следующей странице приведены номера задач и их авторы. Шрифтом с подчёркиванием выделены незачетные задачи.

Полужирным шрифтом выделены коллективные задачи.

Серым цветом выделены ячейки в каждом разделе тех команд, чьи отчеты параллельно использовались в подсчете баллов по Международной системе (незачетной) для сравнения полученных результатов с Волгоградской системой.

В остальных таблицах приведены следующие данные:

1. Командный зачёт по трём системам.
2. Присуждение участников по разделам.
3. Итоговое присуждение по разделам: Волгоградской системы, Международной системы и независимых арбитров.
4. Оценка присуждения команд по штрафным баллам в сравнении с Волгоградской системой.



Взрослые участники чемпионата (слева направо) Сергей Солохин, Ирина Сенина (капитан молодежной команды МБУ «Истоки»), Сергей Абраменко и юные участники волгоградских соревнований по составлению и решению шахматных композиций: Александра Мальцевская, Виктория и Илья Викулины, Анна Мальцевская.

## Авторы задач командного чемпионата Волгограда

№	Команда	Участник	2х	3х	4-6х	Н3х
1	Белгородская область	Г. Попов	<u>№101</u>	<u>№223</u>	№301	№424
			<u>№125</u>	№224	№302	№425
2	Тула	В. Шаньшин	№102 №124			
		А. Стёпочкин		№221 №222	№303 №304	<u>№422</u> №423
3	Санкт-Петербург	Я. Россомaho	№103			
		П. Забирохин	№123			№420
		С. Билык		№219 №220	№305 <u>№306</u>	
		Ю. Гусев			<u>№306</u>	
		В. Барсуков				№421
4	Московская обл.	П. Мурашёв	№104 №122			
		А. Слесаренко	<u>№122</u>			
		А. Кузовков		№217	№307	
		А. Феоктистов		№218	<u>№308</u>	
		Б. Шорохов			<u>№308</u>	№418 №419
5	Москва	О. Перваков	<u>№105</u>		№309	
		В. Чепижный	<u>№105</u>			<u>№416</u>
		В. Гуров		№216	№310	<u>№416</u> <u>№417</u>
		Д. Туревский				<u>№416</u> <u>№417</u>
6	Армения	А. Егиазарян	№107 №120			№413
		С. Сагателян		<u>№212</u>		<u>№412</u>
		С. Каспарян		<u>№212</u>		<u>№412</u>
		А. Гаспарян		<u>№213</u>		
		А. Манвелян			<u>№313</u>	
7	«Кий» - центр г. Киев	М. Басистый	№108 №119	<u>№210</u>	<u>№315</u>	№410 №411
		Ю. Гордиан		№211	<u>№314</u>	
		А. Балабай			<u>№315</u>	

## Авторы задач командного чемпионата Волгограда

№	Команда	Участник	2х	3х	4-6х	Н3х
8	Днепропетровск	В. Крижановский	№109 №118			№408
		В. Руденко		№208 №209	№316	
		А. Караманиц		№208	№317	
		Е. Мигдал		№209		
		А. Семененко				№409
		В. Семененко				№409
9	Полтава-Черновцы	В. Копыл	№110 №117	№206 №207	№318 №319	№406
		М. Марандюк		№206 №207	№318 №319	
		Г. Козюра				№407
10	Са-Ни	А. Сыгуров	№111	№204	№320	
		Е. Фомичёв	№111 №116	№205	№320 №321	№404 №405
11	Беларусь	М. Храпцевич	№112 №115	№202	№322 №323	№402 №403
		Н. Бельчиков	№112			
		В. Волчек		№202	№322 №323	
		В. Сычов		№203		
		В. Зайцев				№403
		Ч. Якубовский				№403
12	г. Волжский, МБУ «Истоки»	А. Абраменко	№113 №114			
		И. Сенина	№114	№201	№324	№401
		В. Михалик			№324	
		Д. Паршиков			№324	
		И. Викулин				№401
		В. Викулина				№401
13	Волгоградская обл.	Н. Суходолов	№106			
		С. Солохин	№121			
		Е. Ваулин	№121			№414
		О. Ефросинин		№214	№311	
		С. Абраменко		№215	№311 №312	№415

## Командный зачёт по трём системам

КОМАНДА	Волгоградская система				Международная система				Независимые арбитры			
	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО
Беларусь	2x	11	43	1	2x	10	40,5	2	2x	14	49,5	1
	3x	8,5			3x	7,5			3x	7		
	4-6x	11,5			4-6x	11			4-6x	14		
	НЗx	12			НЗx	12			НЗx	14,5		
Днепропетровск	2x	11,5	42,5	2	2x	11,5	40,5	1	2x	12,5	49,5	2
	3x	10,5			3x	9,5			3x	11		
	4-6x	9			4-6x	9			4-6x	12		
	НЗx	11,5			НЗx	10,5			НЗx	14		
Полтава-Черновцы	2x	8	38,5	3	2x	8	36	4	2x	9,5	44	4
	3x	10			3x	8,5			3x	6		
	4-6x	11,5			4-6x	11,5			4-6x	13,5		
	НЗx	9			НЗx	8			НЗx	15		
Москва	2x	10	37,5	4	2x	11	37,5	3	2x	10	43	6
	3x	8			3x	7,5			3x	10		
	4-6x	9			4-6x	8			4-6x	12,5		
	НЗx	10,5			НЗx	11			НЗx	10,5		
Московская обл.	2x	10	36	5	2x	10	32	6-7	2x	12	45	3
	3x	8			3x	5			3x	9		
	4-6x	9,5			4-6x	8,5			4-6x	11,5		
	НЗx	8,5			НЗx	8,5			НЗx	12,5		
Тула	2x	11	35,5	6	2x	10,5	32,5	5	2x	11	43	5
	3x	8,5			3x	6,5			3x	6,5		
	4-6x	8,5			4-6x	8,5			4-6x	12,5		
	НЗx	7,5			НЗx	7			НЗx	13		
Санкт-Петербург	2x	8	35	7	2x	8	32	6-7	2x	11,5	39	8
	3x	9,5			3x	7			3x	6		
	4-6x	9			4-6x	8,5			4-6x	11,5		
	НЗx	8,5			НЗx	8,5			НЗx	10		

## Командный зачёт по трём системам (продолжение)

КОМАНДА	Волгоградская система				Международная система				Независимые арбитры			
	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО	Раз-дел	Бал-лы	ВСЕ-ГО	МЕС-ТО
<b>Са-Ни</b> (Самарская – Нижегородская обл.)	2х	8,5	<b>33</b>	<b>8</b>	2х	8,5	29	9	2х	8	39,5	7
	3х	7			3х	5			3х	7		
	4-6х	9			4-6х	9			4-6х	11		
	НЗх	8,5			НЗх	6,5			НЗх	13,5		
<b>Волгоградская обл.</b>	2х	9,5	<b>32,5</b>	<b>9-10</b>	2х	9	27,5	10	2х	10,5	36,5	9
	3х	7			3х	5,5			3х	7		
	4-6х	7,5			4-6х	5,5			4-6х	10		
	НЗх	8,5			НЗх	7,5			НЗх	9		
<b>«Кий» - центр г.Киев</b>	2х	11	<b>32,5</b>	<b>9-10</b>	2х	10,5	29,5	8	2х	10,5	32,5	10
	3х	6			3х	5,5			3х	6,5		
	4-6х	7,5			4-6х	6			4-6х	6		
	НЗх	8			НЗх	7,5			НЗх	9,5		
<b>г. Волжский</b>	2х	7,5	<b>18,5</b>	<b>11</b>	2х	7,5	16	11	2х	7,5	11	12
	3х	6,5			3х	5,5			3х	2		
	4-6х	0			4-6х	0			4-6х	0		
	НЗх	4,5			НЗх	3			НЗх	1,5		
<b>Белгородская обл.</b>	2х	0	<b>18</b>	<b>12</b>	2х	0	15,5	12	2х	0	20	11
	3х	5			3х	4			3х	5		
	4-6х	6,5			4-6х	6			4-6х	6,5		
	НЗх	6,5			НЗх	5,5			НЗх	8,5		
<b>Армения</b>	2х	5	<b>12</b>	<b>13</b>	2х	4,5	10,5	13	2х	0	8	13
	3х	0			3х	0			3х	0		
	4-6х	0			4-6х	0			4-6х	0		
	НЗх	7			НЗх	6			НЗх	8		

## Двухходовые задачи Присуждение участников

Номер задачи	102	103	104	105	106	107	108	109	111	112	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124
Номер команды	2	3	4	5	13	6	7	8	10	11	12	11	10	9	8	7	6	13	4	3	2
1 Белгородская обл.	11,0	8,0	9,0	9,5	8,5	5,0	12,5	13,0	10,5	11,5	7,5	9,0	8,5	8,0	13,0	9,5	5,5	8,0	6,5	7,5	12,0
2 Тула	0,0	5,0	9,0	8,0	3,0	10,0	12,0	6,0	9,0	5,0	8,0	7,0	8,0	11,0	10,0	3,0	7,0	8,0	7,0	0,0	0,0
3 Санкт-Петербург	7,5	0,0	10,0	12,0	8,5	7,5	12,5	11,0	9,0	14,5	7,0	13,5	7,5	12,0	11,0	8,0	8,0	8,0	6,5	0,0	10,5
4 Московская обл.	11,5	8,0	0,0	10,5	12,0	5,0	8,5	11,0	8,5	9,0	8,0	9,0	8,5	8,0	7,5	9,0	2,5	6,5	0,0	9,5	9,5
5 Москва	6,0	7,0	10,0	0,0	10,0	5,0	11,0	12,0	7,0	9,0	7,0	8,0	10,0	8,0	12,0	8,0	0,5	9,0	9,0	7,0	11,0
6 Армения	11,5	10,5	11,5	10,0	8,5	0,0	14,0	8,5	12,5	13,5	9,0	13,5	9,5	7,0	11,5	12,5	0,0	9,5	12,5	10,0	12,0
7 «Кий»	12,0	11,5	12,0	14,0	13,0	10,5	0,0	12,5	11,5	14,0	11,0	13,5	12,0	12,5	13,5	0,0	10,5	11,0	10,5	11,0	13,0
8 Днепропетровск	3,0	7,5	8,0	9,5	7,0	3,0	9,5	0,0	3,0	10,5	4,5	8,5	6,0	6,5	0,0	7,0	3,0	6,5	7,0	6,5	6,0
9 Полтава-Черновцы	10,0	8,0	10,0	10,0	10,0	1,0	10,0	10,0	8,0	12,0	8,0	10,0	7,0	0,0	10,0	10,0	1,0	6,0	7,0	9,0	10,0
10 Са-Ни	9,0	8,0	10,0	9,0	11,0	4,0	11,0	9,0	0,0	5,0	7,0	8,0	0,0	6,0	12,0	8,0	4,0	8,5	9,0	5,0	9,0
11 Беларусь	8,0	6,5	11,0	12,0	8,5	3,0	11,0	10,5	7,0	0,0	8,0	0,0	9,0	8,0	10,5	10,5	5,5	8,5	3,0	8,5	11,0
12 Волжский	9,0	9,0	9,0	8,5	11,0	7,0	11,0	10,0	14,0	15,0	0,0	11,0	12,0	11,0	12,0	10,0	8,0	10,0	9,0	8,5	15,0
13 Волгоградская обл.	8,0	8,0	9,5	9,5	0,0	6,0	11,5	10,5	13,0	13,0	9,0	11,0	10,5	9,0	10,5	8,0	8,0	0,0	9,0	7,0	13,5

*Примечание: свои задачи команды не оценивали, поэтому в соответствующих ячейках указан 0;  
Исключены задачи: №101, 125 (команда №1); №110 (команда №9); №113 (команда №12)*



## Трёхходовые задачи Присуждение участников

Номер задачи	201	202	203	204	205	206	207	208	209	211	214	215	216	217	218	219	220	221	222	224
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	13	13	5	4	4	3	3	2	2	1
1 Белгородская обл.	6,5	9,5	8,0	7,0	8,5	10,0	8,5	9,0	9,0	7,5	8,0	7,5	8,0	8,5	12,0	9,5	11,5	7,5	7,0	0,0
2 Тула	6,0	8,0	5,0	4,0	5,0	5,0	4,0	9,0	11,0	5,0	6,0	5,0	7,0	3,0	6,0	4,0	5,0	0,0	0,0	4,0
3 Санкт-Петербург	8,0	10,0	7,0	5,0	6,0	9,0	10,0	6,0	12,0	5,5	6,5	6,0	9,5	9,5	5,0	0,0	0,0	8,5	7,0	6,5
4 Московская обл.	6,0	10,0	7,0	7,0	7,0	10,5	6,0	9,5	6,0	8,5	7,0	4,0	9,0	0,0	0,0	8,0	8,0	9,0	7,0	6,5
5 Москва	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6 Армения	7,5	12,5	10,5	7,5	13,0	12,0	12,5	10,0	11,0	6,5	9,5	8,0	8,5	13,0	12,5	12,0	13,5	9,0	11,0	10,5
7 «Кий»	11,5	12,5	11,5	11,5	13,0	13,0	12,0	11,0	12,0	0,0	12,5	11,0	11,5	12,0	12,0	11,0	13,0	11,5	12,0	12,5
8 Днепрпетровск	5,0	6,0	5,0	5,5	3,0	7,0	8,0	0,0	0,0	6,0	6,0	5,5	7,0	5,0	4,0	6,0	7,5	7,0	6,0	3,0
9 Полтава-Черновцы	4,0	4,0	4,0	4,0	2,0	0,0	0,0	10,0	6,0	5,0	4,0	2,0	6,0	3,0	2,0	4,0	4,0	5,0	4,0	3,0
10 Са-Ни	6,0	8,0	9,5	0,0	0,0	10,0	4,0	9,0	9,0	6,0	5,0	4,0	9,0	6,0	7,0	7,0	8,5	5,0	5,5	5,0
11 Беларусь	7,0	0,0	0,0	6,0	9,0	9,0	9,5	8,5	9,5	7,5	8,0	7,5	7,5	9,5	7,0	6,5	10,0	9,0	8,0	8,0
12 Волжский	0,0	1,0	9,0	9,0	7,0	10,0	9,0	12,0	12,5	9,0	11,0	11,0	10,5	10,0	1,0	10,0	11,5	10,5	11,0	1,0
13 Волгоградская обл.	9,0	13,0	11,5	9,0	10,0	12,0	11,5	12,5	13,5	10,5	0,0	0,0	10,5	12,0	10,0	11,0	13,0	12,0	12,5	11,0

*Применение: свои задачи команды не оценивали, поэтому в соответствующих ячейках указан 0;  
Команда «Москва» не представила присуждение в разделе, в соответствующей строке указан 0;  
Исключены задачи: №210 (команда №7); №212, 213 (команда №6); №223 (команда №1)*

## Многоходовые задачи Присуждение участников

Номер задачи	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	315	317	318	319	320	321	322	323
Номер команды	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	13	7	8	9	9	10	10	11	11
1 Белгородская обл.	0,0	0,0	7,5	8,0	8,5	8,0	7,5	10,0	10,5	8,5	9,0	10,5	11,0	9,0	11,5	9,5	9,5	9,0	10,5
2 Тула	7,0	5,0	0,0	0,0	6,0	7,0	8,0	8,0	7,0	7,0	8,0	6,0	4,0	8,0	10,0	6,0	7,0	7,0	7,0
3 Санкт-Петербург	6,0	6,0	8,0	8,0	0,0	0,0	9,0	8,5	8,0	5,0	7,0	7,5	10,0	5,0	12,0	7,0	7,5	9,0	11,0
4 Московская обл.	6,0	2,0	8,0	9,0	8,0	7,0	0,0	0,0	12,0	6,0	5,0	10,0	8,0	8,0	11,5	9,0	9,5	9,0	11,0
5 Москва	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6 Армения	6,5	10,5	8,0	9,0	8,5	8,0	9,5	12,5	11,0	10,5	7,5	12,5	7,0	11,5	12,0	9,0	13,0	9,5	13,5
7 «Кий»	7,0	12,0	9,0	9,0	10,0	10,0	11,0	11,0	9,0	8,0	11,0	0,0	10,0	10,0	11,0	10,5	11,0	11,5	12,0
8 Днепропетровск	5,0	3,0	7,0	8,0	8,5	9,0	6,0	7,0	6,5	4,5	7,0	4,5	0,0	5,0	9,5	5,0	9,0	11,0	11,0
9 Полтава-Черновцы	3,0	3,0	5,0	6,0	6,0	8,0	6,0	8,0	4,0	5,0	4,0	3,0	7,0	0,0	0,0	5,0	8,0	9,0	11,0
10 Са-Ни	8,5	7,0	8,0	8,5	8,5	9,0	8,5	9,0	9,0	8,0	0,5	6,0	9,0	9,0	13,0	0,0	0,0	11,0	12,0
11 Беларусь	6,5	5,0	9,0	9,0	9,5	10,5	9,5	10,0	8,5	9,0	9,5	7,0	12,0	8,5	11,5	8,0	9,0	0,0	0,0
12 Волжский	9,0	8,5	9,0	11,0	9,0	10,0	11,0	11,5	11,0	10,0	13,0	10,0	11,0	10,0	13,0	11,5	12,0	13,0	12,5
13 Волгоградская обл.	8,0	8,5	11,0	12,5	11,5	10,5	11,0	12,0	12,0	12,5	0,0	10,0	12,0	10,0	13,0	10,0	12,0	13,5	13,5

Примечание: свои задачи команды не оценивали, поэтому в соответствующих ячейках указан 0;  
 Команда «Москва» не представила присуждение в разделе, в соответствующей строке указан 0;  
 Исключены задачи: №312 (команда №13); №313 (команда №6); №314 (команда №7); №316 (команда №8), №324 (команда №12)

## Кооперативный мат в три хода Присуждение участников

Номер задачи	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	6	6	13	13	5	5	4	4	3	3	2	2	1	1
1 Белгородская обл.	5,0	12,0	11,5	11,0	8,5	9,0	6,5	12,5	11,0	9,5	5,5	6,0	7,0	8,5	6,5	7,0	9,0	7,5	8,5	9,5	10,0	8,5	0,0	0,0	
2 Тула	3,0	12,0	9,0	7,0	6,0	8,0	6,0	12,0	8,0	8,0	7,0	5,0	6,0	8,0	4,0	5,0	10,0	6,0	8,0	6,0	6,0	0,0	7,0	5,0	
3 Санкт-Петербург	4,0	11,0	12,0	9,0	5,0	8,0	5,0	10,0	10,0	9,0	6,0	4,0	6,0	6,0	5,0	6,0	11,0	7,0	8,0	0,0	0,0	7,0	8,0	7,0	
4 Московская обл.	3,0	12,0	9,5	5,5	8,0	10,0	5,0	10,5	9,0	7,0	7,0	4,0	6,0	7,5	4,5	9,5	11,0	0,0	0,0	8,5	5,5	7,5	4,5	5,0	
5 Москва	3,0	12,0	9,0	6,0	8,0	8,0	4,0	10,5	9,0	7,0	7,5	5,0	5,0	8,5	4,0	0,0	0,0	7,0	10,0	7,5	4,0	7,5	4,0	5,0	
6 Армения	7,0	14,0	13,5	12,5	10,5	14,0	9,0	13,0	11,0	10,5	9,0	0,0	0,0	10,0	13,0	12,5	10,5	9,5	8,5	11,5	12,0	9,0	8,0	8,5	
7 «Кий»	5,5	13,0	10,0	9,0	7,0	8,0	5,5	12,0	8,0	0,0	0,0	5,5	9,0	10,0	8,0	11,0	10,0	5,5	7,0	8,0	6,0	6,0	5,0	5,0	
8 Днепропетровск	2,0	13,0	10,0	6,0	5,0	5,0	9,0	0,0	0,0	5,5	4,5	3,0	6,0	7,0	3,0	7,0	12,0	8,0	9,0	9,0	4,0	5,0	5,5	6,0	
9 Полтава-Черновцы	7,0	11,0	14,0	13,0	12,0	0,0	0,0	11,0	10,0	10,0	9,0	8,0	11,0	13,0	10,0	8,0	11,0	12,0	10,0	9,0	11,0	9,0	9,0	3,0	
10 Са-Ни	6,0	9,0	8,0	0,0	0,0	11,0	5,5	10,0	6,5	6,5	6,0	5,0	7,5	6,0	6,5	8,0	6,5	5,5	6,0	5,5	7,0	6,5	6,0	5,5	
11 Беларусь	5,0	0,0	0,0	8,0	7,0	9,0	6,0	13,0	9,0	7,0	6,0	5,0	6,5	8,0	7,0	6,0	10,0	7,0	7,0	8,5	7,5	7,5	5,0	5,0	
12 Волжский	0,0	11,0	9,0	12,0	10,0	12,5	9,0	11,0	11,0	9,0	8,0	9,0	11,0	11,0	10,0	11,0	12,0	11,0	11,0	9,0	10,0	11,0	8,0	9,0	
13 Волгоградская обл.	6,0	11,0	10,0	10,0	9,0	12,0	7,0	10,0	8,0	9,0	7,0	8,0	10,0	0,0	0,0	10,0	8,0	7,0	8,0	9,0	11,0	10,0	7,0	8,0	

Примечание: свои задачи команды не оценивали, поэтому в соответствующих ячейках указан 0;  
Исключена задача: №422 (команда №2)

# Итоговое присуждение

## Двухходовые задачи

Номер задачи	102	103	104	105	106	107	108	109	111	112	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124
Номер команды	2	3	4	5	13	6	7	8	10	11	12	11	10	9	8	7	6	13	4	3	2
<b>Волгоградская система</b>	9,5	8,0	10,0	10,0	9,5	4,5	11,0	11,0	8,5	11,0	7,5	9,0	8,5	8,0	11,5	9,0	5,0	8,0	8,0	8,0	11,0
Международная система	8,0	6,5	10,0	11,0	9,0	4,5	10,5	11,5	7,5	10,0	7,5	9,5	8,5	8,0	11,0	9,0	3,5	8,0	7,0	8,0	10,5
Судья В. Дячук	10,0	9,0	12,0	10,0	10,5	0,0	10,5	10,0	8,0	14,0	7,5	10,0	8,0	9,5	12,5	10,5	0,0	7,0	8,0	11,5	11,0

## Трехходовые задачи

Номер задачи	201	202	203	204	205	206	207	208	209	211	214	215	216	217	218	219	220	221	222	224
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	13	13	5	4	4	3	3	2	2	1
<b>Волгоградская система</b>	6,5	8,5	7,0	6,5	7,0	10,0	8,5	9,5	10,5	6,0	7,0	6,0	8,0	8,0	6,0	8,0	9,5	8,5	7,0	5,0
Международная система	5,5	7,5	5,5	5,0	4,0	8,5	5,5	9,5	8,0	5,5	5,5	4,5	7,5	4,0	5,0	5,5	7,0	6,5	5,5	4,0
Судья И. Агапов	2,0	7,0	6,0	7,0	2,0	6,0	4,0	10,5	11,0	6,5	7,0	2,0	10,0	9,0	8,0	6,0	6,0	5,5	6,5	5,0

# Итоговое присуждение

## Многоходовые задачи

Номер задачи	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	315	317	318	319	320	321	322	323
Номер команды	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	13	7	8	9	9	10	10	11	11
<b>Волгоградская система</b>	6,5	5,5	8,0	8,5	8,5	9,0	8,5	9,5	9,0	8,0	7,5	7,5	9,0	9,0	11,5	8,5	9,0	10,0	11,5
Международная система	6,0	3,5	7,5	8,5	8,5	8,5	7,5	8,5	8,0	6,5	5,5	6,0	9,0	8,0	11,5	6,5	9,0	10,0	11,0
Судья Р. Парин	6,5	4,0	12,0	12,5	10,5	11,5	11,5	10,0	9,0	12,5	10,0	6,0	12,0	8,5	13,5	7,0	11,0	13,0	14,0

## Кооперативный мат в три хода

Номер задачи	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	423	424	425
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	6	6	13	13	5	5	4	4	3	3	2	1	1
<b>Волгоградская система</b>	4,5	12,0	10,0	8,5	8,0	9,0	5,5	11,5	9,5	8,0	6,5	5,0	7,0	8,5	6,5	7,5	10,5	7,0	8,5	8,5	7,5	7,5	6,5	5,5
Международная система	3,0	12,0	9,5	6,5	6,5	8,0	5,5	10,5	9,0	7,5	6,5	4,5	6,0	7,5	4,0	7,0	11,0	7,0	8,5	8,5	5,0	7,0	5,5	5,5
Судья А. Митюшин	1,5	14,5	12,0	13,5	1,0	15,0	4,0	14,0	11,0	9,5	7,0	6,0	8,0	9,0	2,5	4,5	10,5	11,5	12,5	10,0	7,5	13,0	8,5	6,5

## Оценка присуждения команд по штрафным баллам Двухходовые задачи

Номер задачи	102	103	104	105	106	107	108	109	111	112	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	Всего баллов
Номер команды	2	3	4	5	13	6	7	8	10	11	12	11	10	9	8	7	6	13	4	3	2	
1 Белгородская обл.	1,5	0,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,5	2,0	2,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,5	0,5	0,0	1,5	0,5	1,0	16,0
2 Тула	0,0	3,0	1,0	2,0	1,5	1,5	1,0	1,0	2,5	2,0	2,5	1,0	1,5	0,0	0,5	1,0	2,0	1,0	0,0	1,0	0,0	26,0
3 Санкт-Петербург	2,0	0,0	0,0	2,0	1,0	3,0	1,5	0,0	0,5	3,5	0,5	4,5	1,0	4,0	0,5	1,0	3,0	0,0	1,5	0,0	0,5	30,0
4 Московская обл.	2,0	0,0	0,0	0,5	2,5	0,5	2,5	0,0	0,0	2,0	0,5	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	2,5	1,5	0,0	1,5	1,5	21,5
5 Москва	3,5	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	1,0	1,5	2,0	0,5	1,0	1,5	0,0	0,5	1,0	4,5	1,0	1,0	1,0	0,0	22,0
6 Армения	2,0	2,5	1,5	0,0	1,0	0,0	3,0	2,5	4,0	2,5	1,5	4,5	1,0	1,0	0,0	3,5	0,0	1,5	4,5	2,0	1,0	39,5
7 «Кий»	2,5	3,5	2,0	4,0	3,5	6,0	0,0	1,5	3,0	3,0	3,5	4,5	3,5	4,5	2,0	0,0	5,5	3,0	2,5	3,0	2,0	63,0
8 Днепрпетровск	6,5	0,5	2,0	0,5	2,5	1,5	1,5	0,0	5,5	0,5	3,0	0,5	2,5	1,5	0,0	2,0	2,0	1,5	1,0	1,5	5,0	41,5
9 Полтава-Черновцы	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	3,5	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,5	0,0	1,5	1,0	4,0	2,0	1,0	1,0	1,0	22,5
10 Са-Ни	0,5	0,0	0,0	1,0	1,5	0,5	0,0	2,0	0,0	6,0	0,5	1,0	0,0	2,0	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	3,0	2,0	24,0
11 Беларусь	1,5	1,5	1,0	2,0	1,0	1,5	0,0	0,5	1,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	1,5	0,5	0,5	5,0	0,5	0,0	20,5
12 Волжский	0,5	1,0	1,0	1,5	1,5	2,5	0,0	1,0	5,5	4,0	0,0	2,0	3,5	3,0	0,5	1,0	3,0	2,0	1,0	0,5	4,0	39,0
13 Волгоградская обл.	1,5	0,0	0,5	0,5	0,0	1,5	0,5	0,5	4,5	2,0	1,5	2,0	2,0	1,0	1,0	1,0	3,0	0,0	1,0	1,0	2,5	27,5

Примечание: чем меньше баллов (столбец «ВСЕГО БАЛЛОВ»), тем меньше расхождение с оценкой по Волгоградской системе.

## Оценка присуждения команд по штрафным баллам Трехходовые задачи

Номер задачи	201	202	203	204	205	206	207	208	209	211	214	215	216	217	218	219	220	221	222	224	Всего баллов
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	13	13	5	4	4	3	3	2	2	1	1
1 Белгородская обл.	0,0	1,0	1,0	0,5	1,5	0,0	0,0	0,5	1,5	1,5	1,0	1,5	0,0	0,5	6,0	1,5	2,0	1,0	0,0	0,0	21,0
2 Тула	0,5	0,5	2,0	2,5	2,0	5,0	4,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	5,0	0,0	4,0	4,5	0,0	0,0	1,0	36,5
3 Санкт-Петербург	1,5	1,5	0,0	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	1,5	0,5	0,5	0,0	1,5	1,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	19,5
4 Московская обл.	0,5	1,5	0,0	0,5	0,0	0,5	2,5	0,0	4,5	2,5	0,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,5	0,0	1,5	19,0
5 Москва	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6 Армения	1,0	4,0	3,5	1,0	6,0	2,0	4,0	0,5	0,5	0,5	2,5	2,0	0,5	5,0	6,5	4,0	4,0	0,5	4,0	5,5	57,5
7 «Кий»	5,0	4,0	4,5	5,0	6,0	3,0	3,5	1,5	1,5	0,0	5,5	5,0	3,5	4,0	6,0	3,0	3,5	3,0	5,0	7,5	80,0
8 Днепропетровск	1,5	2,5	2,0	1,0	4,0	3,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	3,0	2,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	30,5
9 Полтава-Черновцы	2,5	4,5	3,0	2,5	5,0	0,0	0,0	0,5	4,5	1,0	3,0	4,0	2,0	5,0	4,0	4,0	5,5	3,5	3,0	2,0	59,5
10 Са-Ни	0,5	0,5	2,5	0,0	0,0	0,0	4,5	0,5	1,5	0,0	2,0	2,0	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	3,5	1,5	0,0	25,0
11 Беларусь	0,5	0,0	0,0	0,5	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,5	1,0	1,5	0,5	1,5	1,0	1,5	0,5	0,5	1,0	3,0	20,5
12 Волжский	0,0	7,5	2,0	2,5	0,0	0,0	0,5	2,5	2,0	3,0	4,0	5,0	2,5	2,0	5,0	2,0	2,0	2,0	4,0	4,0	52,5
13 Волгоградская обл.	2,5	4,5	4,5	2,5	3,0	2,0	3,0	3,0	3,0	4,5	0,0	0,0	2,5	4,0	4,0	3,0	3,5	3,5	5,5	6,0	64,5

Примечание: чем меньше баллов (столбец «ВСЕГО БАЛЛОВ»), тем меньше расхождение с оценкой по Волгоградской системе.

## Оценка присуждения команд по штрафным баллам Многоходовые задачи

Номер задачи	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	315	317	318	319	320	321	322	323	Всего баллов
Номер команды	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	13	7	8	9	9	10	10	11	11	
1 Белгородская обл.	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	0,5	1,5	0,5	1,5	3,0	2,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	1,0	15,5
2 Тула	0,5	0,5	0,0	0,0	2,5	2,0	0,5	1,5	2,0	1,0	0,5	1,5	5,0	1,0	1,5	2,5	2,0	3,0	4,5	32,0
3 Санкт-Петербург	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	3,0	0,5	0,0	1,0	4,0	0,5	1,5	1,5	1,0	0,5	17,5
4 Московская обл.	0,5	3,5	0,0	0,5	0,5	2,0	0,0	0,0	3,0	2,0	2,5	2,5	1,0	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	21,5
5 Москва	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6 Армения	0,0	5,0	0,0	0,5	0,0	1,0	1,0	3,0	2,0	2,5	0,0	5,0	2,0	2,5	0,5	0,5	4,0	0,5	2,0	32,0
7 «Кий»	0,5	6,5	1,0	0,5	1,5	1,0	2,5	1,5	0,0	0,0	3,5	0,0	1,0	1,0	0,5	2,0	2,0	1,5	0,5	27,0
8 Днепропетровск	1,5	2,5	1,0	0,5	0,0	0,0	2,5	2,5	2,5	3,5	0,5	3,0	0,0	4,0	2,0	3,5	0,0	1,0	0,5	31,0
9 Полтава-Черновцы	3,5	2,5	3,0	2,5	2,5	1,0	2,5	1,5	5,0	3,0	3,5	4,5	2,0	0,0	0,0	3,5	1,0	1,0	0,5	43,0
10 Са-Ни	2,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	7,0	1,5	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	1,0	0,5	15,5
11 Беларусь	0,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,5	1,0	0,5	0,5	1,0	2,0	0,5	3,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	14,0
12 Волжский	2,5	3,0	1,0	2,5	0,5	1,0	2,5	2,0	2,0	2,0	5,5	2,5	2,0	1,0	1,5	3,0	3,0	3,0	1,0	41,5
13 Волгоградская обл.	1,5	3,0	3,0	4,0	3,0	1,5	2,5	2,5	3,0	4,5	0,0	2,5	3,0	1,0	1,5	1,5	3,0	3,5	2,0	46,5

Примечание: чем меньше баллов (столбец «ВСЕГО БАЛЛОВ»), тем меньше расхождение с оценкой по Волгоградской системе.



## Оценка присуждения команд по штрафным баллам Кооперативный мат в три хода

Номер задачи	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	423	424	425	Всего баллов	
Номер команды	12	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	6	6	13	13	5	4	4	3	3	2	1	1	1		
1 Белгородская обл.	0,5	0,0	1,5	2,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,5	0,5	0,0	1,0	2,5	1,0	0,0	0,0	19,0	
2 Тула	1,5	0,0	1,0	1,5	2,0	1,0	0,5	0,5	1,5	0,0	0,5	0,0	1,0	0,5	2,5	2,5	0,5	1,0	0,5	0,5	1,5	0,0	0,5	0,5	21,5	
3 Санкт-Петербург	0,5	1,0	2,0	0,5	3,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	2,5	1,5	1,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	1,5	1,5	1,5	24,0	
4 Московская обл.	1,5	0,0	0,5	3,0	0,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0	0,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	2,0	0,5	21,5	
5 Москва	1,5	0,0	1,0	2,5	0,0	1,0	1,5	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	2,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	1,5	1,0	3,5	0,0	2,5	0,5	24,5	
6 Армения	2,5	2,0	3,5	4,0	2,5	5,0	3,5	1,5	1,5	2,5	2,5	0,0	0,0	1,5	6,5	5,0	0,0	2,5	0,0	3,0	4,5	1,5	1,5	3,0	60,0	
7 «Кий»	1,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,5	1,5	0,0	0,0	0,5	2,0	1,5	1,5	3,5	0,5	1,5	1,5	0,5	1,5	1,5	1,5	0,5	24,5	
8 Днепрпетровск	2,5	1,0	0,0	2,5	3,0	4,0	3,5	0,0	0,0	2,5	2,0	2,0	1,0	1,5	3,5	0,5	1,5	1,0	0,5	0,5	3,5	2,5	1,0	0,5	40,5	
9 Полтава-Черновцы	2,5	1,0	4,0	4,5	4,0	0,0	0,0	0,5	0,5	2,0	2,5	3,0	4,0	4,5	3,5	0,5	0,5	5,0	1,5	0,5	3,5	1,5	2,5	2,5	54,5	
10 Са-Ни	1,5	3,0	2,0	0,0	0,0	2,0	0,0	1,5	3,0	1,5	0,5	0,0	0,5	2,5	0,0	0,5	4,0	1,5	2,5	3,0	0,5	1,0	0,5	0,0	31,5	
11 Беларусь	0,5	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,5	1,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,5	0,5	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	1,5	0,5	13,0
12 Волжский	0,0	1,0	1,0	3,5	2,0	3,5	3,5	0,5	1,5	1,0	1,5	4,0	4,0	2,5	3,5	3,5	1,5	4,0	2,5	0,5	2,5	3,5	1,5	3,5	56,0	
13 Волгоградская обл.	1,5	1,0	0,0	1,5	1,0	3,0	1,5	1,5	1,5	1,0	0,5	3,0	3,0	0,0	0,0	2,5	2,5	0,0	0,5	0,5	3,5	2,5	0,5	2,5	35,0	

*Примечание: чем меньше баллов (столбец «ВСЕГО БАЛЛОВ»),  
тем меньше расхождение с оценкой по Волгоградской системе*