

# Командный чемпионат Волгограда по составлению шахматных задач

В честь 70-летия победы в Сталинградской битве



Выпуск №2  
Волгоград  
2012

*В настоящем издании приведены все текстовые материалы командного чемпионата Волгограда по составлению шахматных задач, посвященного 70-летию победы в Сталинградской битве. Будем надеяться, наш опыт пригодится при подготовке новых соревнований по шахматной композиции.*

## **I. Положение о чемпионате**

Соревнование стартовало 1 августа 2012 года и Положение о чемпионате было подписано директором волгоградского городского шахматно-шашечного клуба Александром Георгиевичем Скачковым.

### ПОЛОЖЕНИЕ

о проведении открытого командного чемпионата Волгограда по составлению шахматных задач, посвященного 70-летию Победы в Сталинградской битве

#### 1. Классификация соревнований

Чемпионат проводится с целью:

- ознаменования 70-летия Победы в Сталинградской битве;
- популяризации шахматной композиции;
- проверки новой системы судейства командных соревнований.

#### 2. Место и сроки проведения соревнований

Чемпионат проводится заочно, с 1 августа 2012 г. по 2 февраля 2013 г.

Центром проведения соревнования является МСУ «Волгоградский городской шахматно-шашечный клуб» (г. Волгоград, ул. Советская, 28).

#### 3. Организаторы соревнований

Организаторами соревнований является городской МСУ «Волгоградский городской шахматно-шашечный клуб». Непосредственное проведение соревнований возлагается на судью - организатора Александра Владимировича Климашова. Оперативная информация о ходе соревнования размещается на сайте «Волгоград шахматный» ([www.efrosinin.ru](http://www.efrosinin.ru))

#### 4. Требования к участникам соревнований и условия их допуска

К участию в чемпионате допускаются команды российских композиторов и композиторов из других стран. От одного региона может быть выставлено любое количество команд, но один и тот же шахматист может участвовать только в одной команде. Состав команды: от 1 до 7 шахматистов.

#### 5. Программа соревнований

Команды должны составить шахматные задачи на заданные темы. Разделы: двухходовки (2х), трехходовки (3х), многоходовки (4-6х), кооперативные маты в 3 хода (h3х). Темы чемпионата предлагают сами команды. Выбор темы по разделу определяют по большинству голосов, поданных за эту тему (за свою тему команда – не голосует). Присуждение проводится по вол-

гоградской системе (файл SYSTEMA.DOC на сайте www.efrosinin.ru). Команды могут представить до двух композиций в каждом разделе, в зачёт идёт лучшая из них.

Сроки проведения чемпионата по этапам:

- голосование по темам – до 10 августа 2012 г.
- рассылка «Положения...» и тем капитанам команд – 15 августа 2012 г.
- вопросы от капитанов по темам принимаются в течение всего хода чемпионата и доводятся до сведения всех участников.
- отправка капитанами команд композиций в адрес судьи-организатора: 1 декабря 2012 г.
- рассылка композиций капитанам для замечаний: 5 декабря 2012 г.
- отправка капитанами команд замечаний: 25 декабря 2012 г.
- формирование единого списка композиций для присуждения (исключение дефектных задач, предшественников – по большинству голосов: 15 января 2013 г.).

- Отправка капитанами команд оценки композиций – 25 января. Команда Волгоградской области помимо судьи - организатора отправляет своё присуждение в адрес трёх капитанов других команд на 1 день раньше (в зашифрованном виде, ключ будет выслан после 25 января 2013 г.).

Присуждение проводится командами по 15-бальной системе.

В случае равенства итоговых баллов у нескольких команд, преимущество отдается команде, имеющей лучшие показатели по 1-3 местам в разделах. При равенстве данного показателя производится делёж мест между командами.

#### 6. Условия подведения итогов

Подведение предварительных итогов – 30 января 2013 г.

Подведение окончательных итогов (устранение только технических ошибок в подсчете баллов) – 2 февраля, День Победы под Сталинградом.

До конца 2012 г. МСУ «Волгоградский городской шахматно-шашечный клуб» выпустит брошюры со всеми задачами чемпионата. Брошюры будут высланы всем участникам соревнования, а также размещены на сайте «Волгоград шахматный».

Полные итоги публикуются в виде отдельной брошюры, изданной в феврале 2013 г. Лучшие композиции (1-3 места в каждом разделе) также публикуются в волгоградской региональной печати. Итоги направляются всем участникам по электронной почте.

Для исключения конфликтных ситуаций (прежде всего, предшественники, дефектность) соревнование проводится в соответствии с «Российским кодексом шахматной композиции». Электронная публикация Кодекса находится по адресу: www.efrosinin.ru

#### 7. Награждение

Команды, занявшие 1, 2, 3 места, награждаются кубком, все участники этих команд - дипломами и медалями. Авторы композиций, занявших 1, 2, 3 места, награждаются дипломами.

#### 8. Условия финансирования

Расходы по организации и проведению соревнований: награждение победителей и призёров грамотами, медалями, кубками - несёт МСУ «Волгоградский городской шахматно-шашечный клуб» и Волгоградская комиссия по шахматной композиции.

## II. Волгоградская система

Чемпионат проводится по новой системе, предложенной волгоградцами. Почему потребовалось введение новой системы? Шахматная композиция не должна оставаться без развития, требуются новые идеи. И после их испытания на практике можно сделать выводы о дальнейшем продвижении в данном направлении. Приводим подробности волгоградской системы.

Российская комиссия по шахматной композиции решила перейти на международную систему (МС) оценки композиций. Хорошо это или плохо? Приведем по этому поводу только два мнения:

**Вадим Винокуров, председатель Ивановской комиссии по шахматной композиции:** «Отрицательно отношусь к предложенному варианту судейства следующего командного чемпионата России. Лучше бы на оплату судейства чемпионатов России были предусмотрены достойные деньги, тогда легче было бы найти и достойных судей».

**Анатолий Стёпочкин, гроссмейстер России:** «Чтобы не было серьёзных нарушений в командных соревнованиях, надо чтобы судили три судьи или реально как на чемпионате мира судят все команды. Наверное, не очень хорошая система, но грубых промахов не будет. А лучше от каждой команды конкретный человек».

Однако имеет смысл все же разобраться в принципах построения МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ (МС), которые звучат так:

1) Оценку проводят 5 выбранных (так и хочется сказать ИЗБРАННЫХ) команд;

2) Крайние оценки (верхняя и нижняя) – выбрасываются, остальные складываются.

Для понимания несколько примеров:

А) ВОПРОС: 5 команд присудили задаче по 10 баллов: что отбрасывается?

ОТВЕТ: Отбрасываются две десятки. Остальное суммируется. Общая оценка - 30 баллов.

Б) 5 команд дали оценку: 11, 11, 10, 9, 9 - что отбрасывается?

ОТВЕТ: Отбрасывается 11 и 9 баллов. Общая оценка - 30 баллов

В) 5 команд дали оценку: 12, 11, 10, 9, 8 - что отбрасывается.

ОТВЕТ: Отбрасывается 12 и 8 баллов. Общая оценка - 30 баллов.

Г) А в отношении собственной задачи, как поступает команда-арбитр?

ОТВЕТ: Допустим, даны оценки 12, 11, 9 и 8 (себе не даём), тогда 11 и 9 остаются, из крайних находится среднее:  $12+8=20/2=10$ , общая оценка - 30 баллов.

Разобрались? Тогда тестовый пример. Участвуют 10 команд, 5 судят и из этих 5 команд, две скажем так, не ценят задачи соперников, а вот свои считают верхом совершенства. Но, своим задачам команда оценку не даёт, как быть? Все просто: действуй по принципу: ты мне, я тебе, а всем остальным оценки снизить. Что получится? Обратимся к таблице 1 (здесь и далее все таблицы можно посмотреть в файле sistema.xls с проверкой формул расчета). Команды А и Б, вступившие в сговор, своей цели добились: их задачи получили больше баллов, чем соперники. Для сравнения полученных результатов с последующими, суммарные оценки приведены к средним оценкам (т.е. делим на 3), а затем округлены до 0,5 балла. То, что в МС используется оценка по четырех бальной системе с шагом 0,5 балла – известно и на конечный результат не влияет. В данном случае рассматривается сам принцип построения системы, а шкала, дело вторичное. При наборе оценок в таблице 1 использовались три следующих ситуации:

- ошибка двух команд, т.е. себе оценки – высокие, соперникам – низкие;

- по остальным задачам принята примерная оценка, что бы явственнее было видно, как работает МС;

- по задаче команды Л – специально отступили от указанного принципа, что бы посмотреть, что будет, если все команды разделятся на 2 группы, начислив нормальную и низкую оценку задаче.

Как видим МС – НЕ СРАБОТАЛА. Команды А и Б достигли желаемого, их задачи опередили соперников! Увы, чисто косметическими мерами, задав директивно, например, в каком диапазоне (один или два балла) следует отбрасывать оценки, не получится. Видим, что применительно к команде «Л» этот принцип не работает.

Как быть? Вообще отказаться от коллективного судейства? Вовсе нет. Разработана ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА (ВС) коллективного судейства, которая прошла тестирование в соревнованиях и позволяет избежать всех заявленных недостатков. Главное её отличие от МС – наличие обратной связи, позволяющей избежать указанных выше недостатков.

Принципы ВС следующие.

1) В присуждении участвуют ВСЕ команды (и чем их больше, тем лучше – это ВАЖНОЕ отличие от МС), присуждение проводится командами по всем задачам, исключая свои.

Таблица 1 – Международная система

№	Команда	ОЦЕНКА ЗАДАЧАМ									
		А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	К	Л
1	А	0	15	6	6	6	6	6	6	6	5
2	Б	15	0	5	6	5	6	5	6	7	10
3	В	8	8	0	10	10	10	10	10	10	5
4	Г	8	9	12	0	11	11	10	9	10	10
5	Д	9	8	11	11	0	11	11	10	9	5
6	Е										
7	Ж										
8	З										
9	К										
10	Л										
	СУММАРНАЯ ОЦЕНКА	28,5	28,5	25,5	24,5	24,0	27,0	26,0	25,0	26,0	20,0
	Средняя оценка	9,5	9,5	8,5	8,2	8,0	9,0	8,7	8,3	8,7	6,7
	Средняя оценка (округлённая)	9,5	9,5	8,5	8,0	8,0	9,0	9,0	8,0	9,0	7,0

2) Далее, используя методы статистики, принимая, нормальный закон распределения оценок, определяется доверительный интервал, который и является обратной связью, позволяющей оставить за бортом все выбросы. Желающие без труда найдут в интернете информацию по данному вопросу, а пока посмотрим, как это работает на практике!

Математическое ожидание  $Mx$  есть не что иное, как средняя оценка в соревновании (на интеграл внимание можно не обращать, он приведён для общего понимания). Все расчеты в нашем случае производятся по первой части формулы, где  $N$  - общее количество оценок, т.е. 9, а  $X_i$  – каждая конкретная оценка.

$$M_x = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N x_i = \int_{-\infty}^{+\infty} x f(x) dx$$

Далее необходимо вычислить дисперсию  $D_x$ , которая определит допустимый разброс оценок  $\pm \sigma_x$  от среднего значения  $M_x$  оценки. Оценки, не попавшие в диапазон:  $M_x \pm \sigma_x$ , из присуждения выбрасываются, и определяется реальная средняя оценка. Следует отметить, что диапазон  $M_x \pm \sigma_x$  является той обратной связью, которая позволяет исключить все недобросовестные выбросы, приняв за истину мнение большинства!

$$D_x = \frac{1}{N-1} \sum_{i=1}^N (x_i - M_x)^2 = \int_{-\infty}^{+\infty} (x_i - M_x)^2 f(x) dx$$

$$\sigma_x = \pm \sqrt{D_x}$$

Итак, проверяем!

Таблица 2 - ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА  
(1 шаг. Вычисляется средняя оценка всех команд или МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОЖИДАНИЕ,  $M_x$ )

№	КОМАНДА	ОЦЕНКА ЗАДАЧАМ									
		А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	К	Л
1	<b>А</b>	0	15	6	6	6	6	6	6	6	5
2	<b>Б</b>	15	0	5	6	5	6	5	6	7	10
3	<b>В</b>	8	8	0	10	10	10	10	10	10	5
4	<b>Г</b>	7	9	12	0	11	11	10	9	10	10
5	<b>Д</b>	8	8	11	11	0	11	11	10	9	5
6	<b>Е</b>	8	8	11	11	11	0	10	10	10	10
7	<b>Ж</b>	8	8	11	11	11	11	0	10	10	5
8	<b>З</b>	8	8	11	11	11	11	10	0	10	10
9	<b>К</b>	8	8	11	11	11	11	10	10	0	5
10	<b>Л</b>	8	8	11	11	11	10	10	10	10	0
	<b>СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА ЗАДАЧЕ (<math>M_x</math>)</b>	<b>8,667</b>	<b>8,889</b>	<b>9,889</b>	<b>9,778</b>	<b>9,667</b>	<b>9,667</b>	<b>9,111</b>	<b>9,000</b>	<b>9,111</b>	<b>7,222</b>

Таблица 3 - ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА  
(2 шаг. Вычисляется верхняя и нижняя граница оценок)

№	КОМАНДА	ОЦЕНКА ЗАДАЧАМ									
		А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	К	Л
1	<b>А</b>	0	37,346	15,123	14,272	13,444	13,444	9,679	9,000	9,679	4,938
2	<b>Б</b>	40,111	0	23,901	14,272	21,778	13,444	16,901	9,000	4,457	7,716
3	<b>В</b>	0,444	0,790	0	0,049	0,111	0,111	0,790	1,000	0,790	4,938
4	<b>Г</b>	2,778	0,012	4,457	0	1,778	1,778	0,790	0,000	0,790	7,716
5	<b>Д</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	0	1,778	3,568	1,000	0,012	4,938
6	<b>Е</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	1,778	0	0,790	1,000	0,790	7,716
7	<b>Ж</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	1,778	1,778	0	1,000	0,790	4,938
8	<b>З</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	1,778	1,778	0,790	0	0,790	7,716
9	<b>К</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	1,778	1,778	0,790	1,000	0	4,938
10	<b>Л</b>	0,444	0,790	1,235	1,494	1,778	0,111	0,790	1,000	0,790	0
	<b><math>D_x</math></b>	<b>5,750</b>	<b>5,361</b>	<b>6,361</b>	<b>4,694</b>	<b>5,750</b>	<b>4,500</b>	<b>4,361</b>	<b>3,000</b>	<b>2,361</b>	<b>6,944</b>
	$\sigma_x$	<b>2,398</b>	<b>2,315</b>	<b>2,522</b>	<b>2,167</b>	<b>2,398</b>	<b>2,121</b>	<b>2,088</b>	<b>1,732</b>	<b>1,537</b>	<b>2,635</b>
	<b><math>M_x</math></b>	<b>8,667</b>	<b>8,889</b>	<b>9,889</b>	<b>9,778</b>	<b>9,667</b>	<b>9,667</b>	<b>9,111</b>	<b>9,000</b>	<b>9,111</b>	<b>7,222</b>
	<b><math>M_x + \sigma_x</math></b>	<b>11,065</b>	<b>11,204</b>	<b>12,411</b>	<b>11,944</b>	<b>12,065</b>	<b>11,788</b>	<b>11,199</b>	<b>10,732</b>	<b>10,648</b>	<b>9,857</b>
	<b><math>M_x - \sigma_x</math></b>	<b>6,269</b>	<b>6,573</b>	<b>7,367</b>	<b>7,611</b>	<b>7,269</b>	<b>7,545</b>	<b>7,023</b>	<b>7,268</b>	<b>7,575</b>	<b>4,587</b>
	<b>ВЕРХНЯЯ ГРАНИЦА ОЦЕНОК: <math>M_x + \sigma_x</math> (ОКРУГЛЕНИЕ ДО 0,5)</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>	<b>12,5</b>	<b>12,0</b>	<b>12,0</b>	<b>12,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>	<b>10,5</b>	<b>10,0</b>
	<b>НИЖНЯЯ ГРАНИЦА ОЦЕНОК: <math>M_x - \sigma_x</math> (ОКРУГЛЕНИЕ ДО 0,5)</b>	<b>6,0</b>	<b>6,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>7,0</b>	<b>7,5</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>	<b>7,5</b>	<b>4,5</b>

Теперь, осталось откорректировать таблицу 1. ИСКЛЮЧИМ оценки, не попавшие в доверительный интервал по верхней и нижней границе. После чего вновь определить средние оценки, округлим их до 0,5 и получим готовый результат.

Таблица 4 - ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА

(3 шаг. Исключаются оценки, не попавшие в доверительный интервал, после чего определяется средняя оценка задачи)

	Команда ЗАДАЧА	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	К	Л
1	А	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
2	Б	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
3	В	8	8	0	10	10	10	10	10	10	5
4	Г	7	9	12	0	11	11	10	9	10	10
5	Д	8	8	11	11	0	11	11	10	9	5
6	Е	8	8	11	11	11	0	10	10	10	10
7	Ж	8	8	11	11	11	11	0	10	10	5
8	З	8	8	11	11	11	11	10	0	10	10
9	К	8	8	11	11	11	11	10	10	0	5
10	Л	8	8	11	11	11	10	10	10	10	0
	Кол-во неза- четных оценок	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1
	ОЦЕНКА ЗА- ДАЧЕ (Mx)	7,875	8,125	11,143	10,857	10,857	10,714	10,143	9,857	9,857	7,222
	ОЦЕНКА (ОКРУГЛЕН- НАЯ)	8,0	8,0	11,0	11,0	11,0	11,0	10,0	10,0	10,0	7,0

Остается только сравнить оценки задач по двум системам.

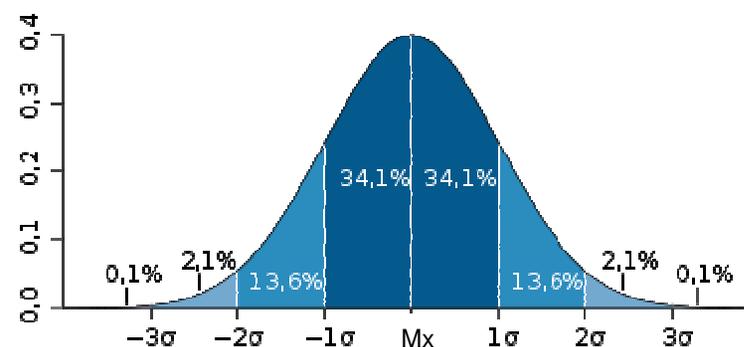
Таблица 5 – Сравнение оценок по двум системам

ИТОГ (ОЦЕНКА ЗАДАЧ):	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	К	Л
МЕЖДУНАРОДНАЯ СИСТЕМА	9,5	9,5	8,5	8,0	8,0	9,0	9,0	8,0	9,0	7,0
ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА	8,0	8,0	11,0	11,0	11,0	11,0	10,0	10,0	10,0	7,0

Результат налицо! Международная система присвоила победу командам-заговорщикам, а Волгоградская система – приняла сторону большинства! Обратите внимание, что и применительно к задаче Л, где мнение команд разделились, Волгоградская система тактично присвоила задаче среднее количество баллов!

Но, любая теория без ПРАКТИКИ – ничто! Волгоградцы приглашают апробировать нашу систему в реальном соревновании.

Выбранный интервал по выбору доверительного интервала оценок показан на следующей диаграмме:



Источники заимствования формул:

<http://www.aspirinby.org/index.php?go=Poleznyak&page=20>

<http://investment-analysis.ru/metodFC2/daily-variance-arithmetic-mean-deviation.html>

### III. Форум чемпионата

Естественно, как и во всяком новом деле у потенциальных участников появились вопросы, которые обсуждались на форуме.

**Как Вы сможете доказать, что волгоградцы не знали авторов задач при присуждении? Не получится потом, что будут сомнения в чистоте такого присуждения?**

Вопрос – очень актуальный и задан вовремя! Мы как организаторы этого чемпионата, где проверяется действенность новой спортивной системы, крайне заинтересованы в чистоте эксперимента. Поэтому для исключения подобных подозрений, присуждение волгоградская команда выполнит, но в ПОДСЧЕТЕ БАЛЛОВ по предложенной системе ОНО УЧАСТВОВАТЬ НЕ БУДЕТ. Иными словами, присуждение волгоградской команды будет приведено как справочное! Кстати, оценку задач соперников волгоградцы планируют выполнить по программе «АРБИТР», настроив ее соответствующим образом. Подробности применения данной программы есть на сайте («Волгоград шахматный») и использовать программу может любая команда по своему усмотрению.

Отказ волгоградцев от введения их присуждения в общий зачет снижает и еще одну проблему. Как мы и обещали, в конце года будут изданы брошюры СО ВСЕМИ КОМПОЗИЦИЯМИ чемпионата. Это позволит участникам команд включить свои задачи в очередной цикл «АЛЬБОМА ФИДЕ». Первоначально планировалась публикация задач без указания авторов. Но, такая публикация противоречит требованиям, предъявляемым к первой публикации, изложенным в «Международном кодексе» и «Российском кодексе» по шахматной композиции. Теперь же, поскольку знание авторов задач для волгоградцев теряет актуальность (присуждение волгоградцев не вводится в зачет!) в брошюре №2 (год издания 2012) будут указаны ВСЕ авторы. Рассылка брошюры №2 будет выполнена вместе с брошюрой №3 (год издания 2013 год), где будут приведены итоги соревнования.

**Темы могут предлагать не все команды, а голосовать по темам должны ВСЕ?**

Да, голосовать по темам должны ВСЕ КОМАНДЫ. Это обязательное условие регламента. Причем, голосовать можно ЗА ЛЮБУЮ тему, кроме своей. После окончания голосования мы сообщим капитанам авторов тем, кто как проголосовал.

**А могут ли те, кто проживают за рубежом организовать свою команду?**

Как отмечено в регламенте, состав команды зарубежных стран | поле деятельности их организаторов! А это реальное дело, попробовать организовать команду и испытать новую систему на практике. Вот тут то и проявляются качества организатора!

**Присуждение задач командами будет вестись в обезличенном виде?**

Да, это принципиальный момент данного соревнования, фактор имени всегда давит. Поэтому, в комнате двое: команда и присуждаемая задача!

**А, что слабо волгоградцам отказаться от выдвижения своих тем и голосованию по ним в чемпионате?**

Темы формируют все команды, кроме волгоградской. Волгоградцы отказываются и от голосования по темам. Для нас важно двигать новое, составлять композиции.

**Почему Вы не верите в добросовестность команд, говоря о сговоре, доказывая преимущества своей системы судейства?**

У нас как-то народ всё привык воспринимать исключительно «в прямую», без всяких вариаций. Для обоснования преимуществ того или иного метода всегда проводится математическое моделирование (включая, крайние, предельные ситуации), с последующей реализацией теории на практике. Да, можно сколько угодно спорить и доказывать невозможность сговора двух команд. Речь не об этом, а о том, что бы попробовать на практике новую идею, т.к. о сботах международной системы судейства мы слышали.

**Некоторые проблемисты высказывают сомнения в сложности системы.**

Система, в принципе, ЭЛЕМЕНТАРНА! Удивляет только, как такие очевидные истины никому не пришли в голову раньше. Наверное, сказывается вера в мудрого дядю наверху. Он все знает лучше и понимает глубже. Если совсем просто, то в ВОЛГОГРАДСКОЙ СИСТЕМЕ в присуждении участвуют ВСЕ команды, а не пятерка избранных. Разве это не справедливо? Почему это хуже, чем, если судят 5 команд, которых опять назначит дядя, вот верный повод для последующих споров. Представим теперь, что из 20 команд, давших оценки, есть 1, 2 или 3 явных выброса. Например, большинство команд дает 10-11 баллов, а две команды по 1 баллу. Международная система в этом случае одну единичку уберет, а вот вторая жизнь задаче подпортит. Так, вот ВОЛГОГРАДСКАЯ СИСТЕМА, в принципе не позволит этим двум единичкам-беспредельщицам испортить среднюю оценку. И чем это плохо?

**А почему взят именно такой интервал доверительного отклонения от средней оценки, т.е.  $\text{Аср.} \pm \sigma$  ?**

Посмотрите диаграмму на предыдущих страницах! Этот интервал учитывает мнение большинства практически в 70%! Нам бы такого единства в обычной жизни.

**Как оформляются командами задачи чемпионата?**

Поскольку соревнование у нас международное, оформление решения прошу делать исключительно в английской нотации, где используются следующие обозначения: К - король, Q - ферзь, R - ладья, В - слон, S - конь, х - взятие, # - мат. Подобная нотация в частности используется в программе «Проблемист». Такая унификация записи позволит оперативно набрать в последующем решение задач для брошюры. Посылку просим оформлять только в документах формата doc (графические и pdf файлы – просьба исключить). Диаграммы могут быть оформлены в любой программе в виде файлов-картинок и вставлены в документ doc. Под диаграммами необходимо указать: задание и количество белых и черных фигур. Если есть проблемы с оформлением задач на диаграммах, можете дать положение фигур в нотации (тогда: р – пешка, обозначение не участвующее в записи ходов, а используемое только в нотации).

#### IV. Темы чемпионата

Все команды могли предложить темы чемпионата. На голосование по темам ушло чуть меньше месяца. Голосование проводилось без указания команд авторов тем. Команды могли голосовать за любую тему, кроме своей. Вот как выглядят итоги голосования.

КОМАНДА	2х			3х						4-6х						Н3х					
	1	2	3	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Самарская-Нижегородская область		1							1			1								1	
"Кий" - центр Киев			1						1		1										1
Белгородская область		1		1							1									1	
Беларусь	1				1					1							1				
г. Волжский, МБУ «Истоки»		1					1					1				1					
г. Тула	1				1						1									1	
г. Санкт-Петербург			1						1	1										1	
Московская область			1						1			1				1					
г. Днепропетровск	1				1					1						1					
г. Москва			1						1			1				1					
г. Полтава-Черновцы			1			1						1								1	
Армения			1	1							1									1	
Сумма голосов	3	3	6	2	3	1	1	0	5	3	4	5	0	0	0	4	1	0	5	2	0

В процессе работы над темами (их формулировки приведены в выпуске №1) естественно появились вопросы, ответы на которые давали авторы тем. Приводим эту информацию.

#### Трёхходовки

**10.08.2012 г. Вопрос:** можно одну пару вариантов представить в первой фазе, а вторую во второй фазе (например, ложный след и решение)?

**Ответ:** НЕТ, тема считается выполненной только при двух парах в действительном решении.

**7.09.2012 г. Вопрос:** «Из формулировки темы следует, что угроза может быть тематическим вариантом. Будет ли считаться тематической парой двойная угроза (варианты угрозы абсолютно идентичны)?»

**Ответ:** Нет, двойная угроза не считается тематической парой.

#### Многоходовки

**17.08.2012 г. Вопрос.** Позиция: Белые: Bg2, Rf3, Re4 - Черные: Kd5. Уходит с диагонали одна из белых ладей, например 1.Rc4! Это создание батареи?

**Ответ. Нет.** Создание батареи должно быть только прямое, т.е. должна ходить вскрываемая или вскрывающая фигуры. Превращение полубатарей и замаскированных батарей в батарею не является тематическим.

**17.08.2012 г. Вопрос.** Позиция: Белые: Bg2, Rf3, Re7 - Черные: Kd6. Если: 1. Re6+ Kd5. Это создание батареи?

**Ответ.** Вопрос аналогичен предыдущему. Здесь нет создания батареи. Батарея должна создаваться ходом одной из фигур этой батареи.

**17.08.2012 г. Вопрос.** Батарея может быть любой, например, косвенной. Или только прямой?

**Ответ.** По типу батареи - прямая или косвенная - ограничений нет. В ходе игры та же батарея может быть и прямой, и косвенной.

**17.08.2012 г. Вопрос.** Позиция: Ba8, Ra6, Rc8. Если: 1.Rac6! - первая батарея и 1.Rcc6! - вторая батарея. Считается, что это две батареи, т.е. тема выполнена?

**Ответ.** Здесь никаких ограничений нет. Может быть одна вскрываемая фигура при нескольких вскрывающих. Это как раз данный вопрос. Да, здесь две батареи, и каждая из ладей после образования батареи должна пойти минимум ещё дважды.

Можно выполнить тему и наоборот: одна вскрывающая фигура при нескольких вскрываемых. Разумеется, возможны и сочетания батарей обоих указанных типов.

**23.08.2012 г. Вопрос.** Если один вариант с созданием батареи проходит в угрозе, а второй на защиту черных – тема выполнена?

**Ответ.** В формулировке темы вообще не указано количество вариантов. Возможен и один вариант. Важно, чтобы батарей было не менее двух. Ответ на заданный вопрос: да, тема выполнена.

23.08.2012 г. Вопрос. Позиция: Bh1, Rg2, p.f3 – Kc6, p. e4. После: 1. fe! – считается, что это создание батареи?

**Ответ.** Уже были такого типа вопросы. Создание батареи допустимо только ходом одной из фигур, формирующих эту батарею (прямое создание). В данном случае это должен быть ход Bh1(точнее, h1B) или Rg2. Ответ на данный вопрос: нет, приведённый пример не считается созданием батареи.

**ДОПОЛНЕНИЕ.** Если речь идёт о ходе 1.fe!, будем считать, что ладьи g2 нет, поскольку полубатареи вообще нетематичны. Здесь указан специфический случай, когда вскрывающая фигура может двигаться по линии действия батареи (король тоже подходит), но батарея УЖЕ образована - обе фигуры находятся на линии действия батареи. Ранее разъяснялось, что допускается ТОЛЬКО ПРЯМОЕ создание батареи, которое подразумевает ход одной из фигур, образующих батарею, НА ЛИНИЮ ДЕЙСТВИЯ БАТАРЕИ, а вторая фигура уже находится на этой линии. Превращения полубатареи (третьебатареи и т.д.) и замаскированных батарей (т.е. при наличии на линии действия батареи фигур обоих цветов) в батареи НЕ ДОПУСКАЕТСЯ. В этом примере тематическим ходом с образованием батареи слон-пешка может быть только h1B (при чёрном короле на c6 ход пешки e3-e4 (e2-e4) нелегален из-за шаха, но при образовании косвенной батареи такой ход пешки был бы тематическим).

#### Кооперативные маты

17.08.2012 г. Вопрос. Количество близнецов или решений – не менее двух? Допускаются ли зеро-позиции?

**Ответ.** Количество решений или близнецов не менее двух. Зеро-позиции не допускаются.

20.08.2012 г. Вопрос. Вычищение линии для чёрной фигуры - единственная допустимая тактическая нагрузка или возможно дополнительное содержание, например, вскрытие линии и для белой фигуры тоже? Ответ. Если помимо вычищения будут и другие цели, то это не нарушает тему. Это просто влияет на чистоту темы. Такое очень часто бывает, и для данной темы это нормально. В чистом виде тема, наверное, будет оценена выше.

**ДОПОЛНЕНИЕ.** При судействе команды самостоятельно определяют чистоту исполнения темы.

20.08.2012 г. Вопрос. Будет ли выполняться тема, если линию будет вычищать и белая, и чёрная фигуры (на линии находятся "ненужные" чёрная и белая фигуры)?

**Ответ.** Если вычищается и белый и чёрный материал, то это не нарушение темы, а наоборот как удвоение темы.

**ДОПОЛНЕНИЕ.** Если вычищается и белый и чёрный материал это как дополнительный нюанс, формально он идёт в такт данной теме. При судействе кто как хочет, оценивает такой нюанс. Официально это, конечно, не считается удвоением темы.

#### V. Участники чемпионата

Все задачи чемпионата опубликованы в брошюре «Командный чемпионат Волгограда по составлению шахматных задач», №1, 2012г. Здесь мы приводим авторский указатель с номерами задач. В таблице коллективные задачи выделены полужирным шрифтом.

#### Авторы задач командного чемпионата Волгограда

Команда	Участник	2х	3х	4-6х	Н3х
Белгородская область	Г. Попов	№101	№223	№301	№424
		№125	№224	№302	№425
Тула	В. Шаньшин	№102			
		№124			
	А. Стёпочкин		№221	№303	№422
			№222	№304	№423
Санкт-Петербург	Я. Россомохо	№103			
		№123			№420
	С. Билык		№219	№305	
			№220	<b>№306</b>	
Ю. Гусев			<b>№306</b>		
	В. Барсуков				№421
Московская область	П. Мурашёв	№104			
		<b>№122</b>			
	А. Слесаренко				
			№217	№307	
А. Феоктистов		№218	<b>№308</b>		
	Б. Шорохов			№308	№418 №419
Москва	О. Перваков	<b>№105</b>		№309	
		<b>№105</b>			<b>№416</b>
	В. Гуров		№216	№310	<b>№416</b> <b>№417</b>
					<b>№416</b> <b>№417</b>
Волгоградская область	Н. Суходолов	№106			
		<b>№121</b>			
	Е. Ваулин	<b>№121</b>			№414
		О. Ефросинин		№214	<b>№311</b>
С. Абраменко		№215	<b>№311</b> №312	№415	

Команда	Участник	2х	3х	4-6х	Н3х
Армения	А. Егиазарян	№107 №120			№413
	С. Сагателян		№212		№412
	С. Каспарян		№212		№412
	А. Гаспарян		№213		
	А. Манвелян			№313	
«Кий» - центр г. Киев	М. Басистый	№108 №119	№210	№315	№410 №411
	Ю. Гордиан		№211	№314	
	А. Балабай			№315	
Днепропетровск	В. Крижановский	№109 №118			№408
	В. Руденко		№208 №209	№316	
	А. Караманиц		№208	№317	
	Е. Мигдал		№209		
	А. Семенов				№409
	В. Семенов				№409
Полтава- Черновцы	В. Копыл	№110 №117	№206 №207	№318 №319	№406
	М. Марандюк		№206 №207	№318 №319	
	Г. Козюра				№407
Самарская и Нижегородская области	А. Сыгуров	№111	№204	№320	
	Е. Фомичёв	№111 №116	№205	№320 №321	№404 №405
Беларусь	М. Храмцевич	№112 №115	№202	№322 №323	№402 №403
	Н. Бельчиков	№112			
	В. Волчек		№202	№322 №323	
	В. Сычов		№203		
	В. Зайцев				№403
	Ч. Якубовский				№403
г. Волжский, МБУ «Истоки»	А. Абраменко	№113 №114			
	И. Сенина	№114	№201	№324	№401
	В. Михалик			№324	
	Д. Паршиков			№324	
	И. и В. Викулины				№401

